**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΕΙΔΙΚΗ ΜΟΝΙΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΙΣΟΤΗΤΑΣ, ΝΕΟΛΑΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 12 Μαΐου 2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.15΄, στην Αίθουσα Ολομέλειας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημοσίας Διοίκησης, Δημοσίας Τάξης και Δικαιοσύνης και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Δημοσίας Διοίκησης, Δημοσίας Τάξης και Δικαιοσύνης κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου και της Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου κυρίας Άννας Καραμανλή, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τις σχέσεις γονέων και τέκνων και άλλα ζητήματα οικογενειακού δικαίου».(Ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων – 2η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, o Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Μαριέττα Παπαδάτου-Παστού, Εκπρόσωπος της Ελληνικής Ψυχολογικής Εταιρείας, Αικατερίνη Χάρη, Πρόεδρος της Παιδοψυχιατρικής Εταιρείας Ελλάδος - Ένωση Ψυχιάτρων Παιδιών & Εφήβων, Όλγα Βερικάκη, Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος, Αναστασία Γκολιομύτη, Πρόεδρος του Σωματείου Γυναικείων Δικαιωμάτων "Το Μωβ", Χριστίνα Σκαλούμπακα, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδας, Δημήτριος Καλαποθαράκος και Ελένη Μητσοπούλου, Πρόεδρος και Νομικός Σύμβουλος, αντίστοιχα, του Συλλόγου ΓΟΝ.ΙΣ., Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη, Αικατερίνη Τρίμμη, Εκπρόσωπος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Παντελής Μποροδήμος, Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Αναστάσιος Βαλτούδης, Εκπρόσωπος της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, Δημήτριος Δημητρουλόπουλος, Εκπρόσωπος της Ολομέλειας Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, Δημήτριος Δουλιώτης, Εκπρόσωπος των Ενεργών Μπαμπάδων, Ιωάννης Παπαρρηγόπουλος και Γεώργιος Καραμανώλης, Πρόεδρος και Μέλος, αντίστοιχα, του Συλλόγου Συνεπιμέλεια - "Συμβουλίου Κοινής Ανατροφής Ελλάδος", Κυριάκος Οικονόμου, Αναπληρωτής Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Διαμεσολάβησης, Αικατερίνη Φουντεδάκη, Εκπρόσωπος της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου, Σταμάτιος Κουμάνης, Εκπρόσωπος του Τομέα Αστικού Δικαίου ΑΠΘ και Όλγα Γκίνη, Πρόεδρος της Χριστιανικής Ένωσης Νεανίδων Ελλάδος.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημοσίας Διοίκησης, Δημοσίας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ευθυμίου Άννα, Σκόνδρα Ασημίνα, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Καρασαρλίδου Ευφροσύνη (Φρόσω), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία και Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια).

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με θέμα ημερήσιας διάταξης συνέχιση της επεξεργασίας εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τις σχέσεις γονέων και τέκνων και άλλα ζητήματα οικογενειακού δικαίου». Είναι η δεύτερη συνεδρίαση κατά την οποία θα έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Υπενθυμίζω ότι στις τρεις θα πραγματοποιηθεί η τρίτη συνεδρίαση, η συζήτηση των άρθρων.

Ως εκ τούτου, με δεδομένο ότι κάνοντας διασταλτική ερμηνεία του Κανονισμού έχουμε καλέσει 21 φορείς, θα παρακαλούσα οι εκπρόσωποι των φορέων, για μια καταρχήν τοποθέτηση αυστηρά εντός ενός τρίλεπτου για τα ζητήματα που πιστεύουν ότι πρέπει να διορθωθούν ή να αλλάξουν ή όποιες παρατηρήσεις έχουν επί του νομοσχεδίου, προκειμένου στην συνέχεια, να δοθεί ο λόγος στους εισηγητές και στους βουλευτές που θα ήθελαν να θέσουν ερωτήσεις, για να επανέλθουν με μια δίλεπτη απάντηση, όσοι κρίνουν ότι θα πρέπει να υπάρξει μια τέτοια δευτερολογία.

Μας έχουν ενημερώσει, ότι δεν θα παραστούν η πρόεδρος του συλλόγου Ελλήνων Κοινωνιολόγων, η κυρία Τσαπατσάρη και η κυρία Χρυσή - Σίσσυ Χατζηχρήστου, πρόεδρος του Τμήματος Ψυχολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, λόγω κωλύματος.

Τον λόγο έχει η κυρία Παπαδάτου - Παστού.

**ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΠΑΠΑΔΑΤΟΥ – ΠΑΣΤΟΥ (Ελληνική Ψυχολογική Εταιρεία ΕΛΨΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι βουλευτές, εκ μέρους της Ελληνικής Ψυχολογικής Εταιρίας σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση και την ευκαιρία να εκφράσουμε τις απόψεις μας πάνω στην αναμόρφωση του οικογενειακού δικαίου.

Θα μιλήσω πολύ σύντομα και η τοποθέτησή μου θα προσπαθήσει να αναπτύξει τα παρακάτω ερωτήματα:

Είναι καλύτερο για τα παιδιά να ζουν πρωτίστως ή αποκλειστικά με τον ένα γονέα;

Έχει οφέλη η εναλλασσόμενη κατοικία;

Από ποια ηλικία μπορεί να εφαρμοστεί η συνεπιμέλεια;

Είναι ωφέλιμη η συνεπιμέλεια όταν οι γονείς έχουν έντονες συνεχιζόμενες συγκρούσεις;

Ας περάσουμε γρήγορα στο πρώτο ερώτημα.

Είναι καλύτερο για τα παιδιά να ζουν πρωτίστως ή αποκλειστικά με τον ένα γονέα; Πλήθος επιστημονικών ευρημάτων και μετααναλύσεων συγκλίνουν στο εξής συμπέρασμα: Με εξαίρεση τις περιπτώσεις στις οποίες τα παιδιά χρειάζονται προστασία από έναν κακοποιητικό ή αμελή γονέα, και αυτό συμβαίνει ακόμη και προτού χωρίσουν οι γονείς τους, με αυτήν λοιπόν την εξαίρεση, τα παιδιά που μεγαλώνουν σε οικογένειες στις οποίες ακολουθεί την πρακτική της συνεπιμέλειας, εμφανίζουν καλύτερα αποτελέσματα σε μια σειρά από δείκτες σε σύγκριση με παιδιά, με αποκλειστική επιμέλεια από τον ένα γονέα.

Συγκεκριμένα, εμφανίζουν χαμηλότερα επίπεδα κατάθλιψης, άγχους και γενικότερα ψυχικής δυσφορίας, χαμηλότερη επιθετικότητα και προβλήματα συμπεριφοράς, μειωμένη χρήση αλκοόλ και ουσιών, καλύτερη σχολική πρόοδο και καλύτερη γνωστική ανάπτυξη, καλύτερη σωματική υγεία, χαμηλότερα ποσοστά καπνίσματος και καλύτερες σχέσεις με πατέρες, μητέρες, γιαγιάδες και παππούδες.

Οι έρευνες από τις οποίες προέκυψαν τα συμπεράσματα αυτά, όρισαν την συνεπιμέλεια, ως τη συνθήκη κατά την οποία το παιδί περνάει με τον κάθε γονέα όχι λιγότερο από το 35% του χρόνου του. Αυτό το ποσοστό πιστεύουμε ότι πρέπει να ορίζει ο νόμος ως ελάχιστο υποχρεωτικό και όχι μαχητό χρονικό όριο με τον κάθε γονέα. Ιδανικά, υποστηρίζουμε 50% του χρόνου του παιδιού με τον καθένα γονέα, με διανυκτερεύσεις και εναλλασσόμενη κατοικία.

Περνάμε, λοιπόν, στο επόμενο ερώτημα. Έχει οφέλη η εναλλασσόμενη κατοικία; Ναι. Η εναλλασσόμενη κατοικία έχει οφέλη. Η απάντηση δίνεται και πάλι με βάση τα επιστημονικά ευρήματα. Στον δημόσιο διάλογο ακούγονται φωνές, που υποστηρίζουν ότι η εναλλασσόμενη κατοικία καθιστά το παιδί «μπαλάκι» και δημιουργεί συνθήκες αστάθειας. Όμως, η σταθερότητα - που τόσο χρειάζεται το παιδί - έγκειται κατά βάση στην σταθερότητα των σχέσεων. Στην σταθερή επαφή και με τους δύο γονείς και στην συστηματική συμμετοχή τους στην καθημερινότητα του παιδιού.

Όπως έχει τονίσει ο καθηγητής ψυχολογίας, Ηλίας Κουρκούτας, αυτό που έχει σημασία είναι η ψυχική κατοικία του παιδιού. Και εκεί διαμένουν και οι δύο γονείς του.

Ας μην ξεχνάμε εξάλλου, ότι η κοινή επιμέλεια θέτει μια ενδεχομένως μη βέλτιστη γονική ανατροφή από τον ένα γονέα να αντισταθμίζεται από μια καλύτερη γονική ανατροφή από τον άλλο γονέα. Πατέρα ή μητέρα.

Τέλος, από ποια ηλικία μπορεί να εφαρμοστεί η συνεπιμέλεια; Μια προσεκτική ανασκόπηση της βιβλιογραφίας, θα δείξει ότι το παιδί μπορεί από τη βρεφική ηλικία να αναπτύσσει σχέσεις προσκόλλησης με παραπάνω από έναν τροφό και από τα δύο φύλα.

Η έκθεση σταθμός του Orsa, που δημοσιεύτηκε το 14 υπό την έγκριση της Αμερικανικής Ψυχολογικής Εταιρείας και την προσυπογράφουν 110 εξέχοντες διεθνείς επιστήμονες της κλινικής και αναπτυξιακής ψυχολογίας, παιδοψυχιατρικής, ψυχιατρικής, κοινωνιολογίας, εκπαίδευσης και συμβουλευτικής, αναφέρει: « Προκειμένου να αναπτυχθεί υγιής σχέση γονέα και παιδιού και να έχει τα συνακόλουθα οφέλη, η κοινή ανατροφή θα πρέπει να είναι ο κανόνας για τα παιδιά όλων των ηλικιών, συμπεριλαμβανομένων των βρεφών και των νήπιων.

Κλείνοντας, να αγγίξω και το ερώτημα αν είναι ωφέλιμη η συνεπιμέλεια όταν οι γονείς έχουν έντονες συνεχιζόμενες συγκρούσεις.

Μεταανάλυση 33 μελετών, έδειξε ότι ακόμα και όταν συνυπολογίζεται το επίπεδο γονικής σύγκρουσης, τα παιδιά για τα οποία εφαρμόζεται συνεπιμέλεια έχουν καλύτερα αποτελέσματα σε πολλούς δείκτες ευεξίας.

Το συμπέρασμά μας, λοιπόν, είναι το εξής. Η θέση της Ελληνικής Ψυχολογικής Εταιρίας, είναι ότι η συνεπιμέλεια είναι προς το συμφέρον των δύο γονέων, αλλά πρωτίστως προς το συμφέρον των παιδιών.

Επαναλαμβάνω, ότι τα παιδιά που μεγαλώνουν από γονείς που έχουν συνεπιμέλεια έχουν καλύτερη ψυχική και σωματική υγεία, ακαδημαϊκή επίδοση και σχέση με τους ενήλικους.

Σας ευχαριστώ για τον χρόνο και την προσοχή σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Χάρη.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΧΑΡΗ (Πρόεδρος της Παιδοψυχιατρικής Εταιρίας Ελλάδος - Ένωση Ψυχιάτρων Παιδιών και Εφήβων):** Καλησπέρα σας κυρίες και κύριοι βουλευτές. Στην Παιδοψυχιατρική Εταιρία, ορίσαμε μια ειδική επιτροπή μελέτης και παρακολούθησης του νομοσχεδίου και διατυπώθηκαν τα συμπεράσματα, τα οποία έχουμε κιόλας αποστείλει στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή από το 2020, με βάση τη κλινική εμπειρία και τη θεωρία για την ανάπτυξη και την ψυχική υγεία των παιδιών, έτσι όπως εξελίσσεται περίπου εκατό χρόνια τώρα.

Η Παιδοψυχιατρική Εταιρία, προτείνει να μην υπάρχει μια οριζόντια και άκαμπτη ρύθμιση της επιμέλειας των παιδιών, αλλά σε κάθε περίπτωση, η απόφαση του δικαστηρίου να εξατομικεύεται. Να υπάρχουν και να προβλέπονται όλες οι μορφές επιμέλειας χωρικής και λειτουργικής, αλλά σε κάθε περίπτωση, να εξετάζονται οι ιδιαίτερες συνθήκες της κάθε οικογένειας και του κάθε παιδιού που βρίσκεται σε ένα συγκρουσιακό διαζύγιο, δηλαδή, η διαθεσιμότητα των γονέων, η καταλληλότητα των γονέων, η σχέση τους πριν το χωρισμό, το πώς βιώνουν τη ζωή τους μετά το χωρισμό, το πώς μοίραζαν τις ευθύνες και τους ρόλους τους μέσα στην οικογένεια, ποιοι ήταν οι ρόλοι τους, ποιες ήταν οι σχέσεις που είχαν ο καθένας με τα παιδιά ή με το παιδί που πρόκειται να εξεταστεί και βέβαια, παράγοντες που έχουν να κάνουν με το ίδιο το παιδί. Μιλάμε για το αναπτυξιακό στάδιο, την ηλικία του.

Προφανώς, τα παιδιά, ωριμάζοντας, περνάνε από κρίσιμες αναπτυξιακές φάσεις και μεταβατικές περιόδους και οι ανάγκες τους διαφοροποιούνται, περνάνε από φάσεις μεγάλης ψυχικής ρευστότητας και ευαλοτότητας και μπορούμε εύκολα να καταλάβουμε, ότι οι ανάγκες ενός βρέφους μέχρι ενός έτους, δεν είναι ίδιες με τις ανάγκες ενός 16 χρόνου, ενός 17 χρόνου ή 18 χρόνου εφήβου. Συνεπώς, η ηλικία του παιδιού και οι μεταβαλλόμενες ανάγκες του, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, η ψυχική του υγεία, αν υπήρχε κάποιο ιστορικό ή οι ειδικές ανάγκες ενός παιδιού και βέβαια, η σχέση αυτή μεταξύ γονέων και παιδιών.

Συνεπώς, νομίζουμε, ότι θα ήταν πάρα πολύ χρήσιμο, για τις περιπτώσεις που οι γονείς δεν συναινούν μεταξύ τους, να υπάρχει μια τριπλή θεσμική πλαισίωση. Καταρχήν, ο θεσμός της διαμεσολάβησης, που θα μπορούσε κάπως να καθοδηγήσει τους γονείς να βρούνε συμβιβαστικές λύσεις και ένα σχέδιο ανατροφής. Μια σύντομη συμβουλευτική των γονέων με λίγες συνεδρίες, για όσες περιπτώσεις μέσα από τη διαμεσολάβηση προκύπτουν αδιέξοδα και θα χρειαζόταν μια ιδιαίτερη επικέντρωση στη κατανόηση των αναγκών του παιδιού, πάντα για το συμφέρον του και οπωσδήποτε, σε αυτά επιμένει πάρα πολύ η εταιρία μας, είναι η λειτουργία του θεσμού του οικογενειακού δικαστηρίου, πλαισιωμένη από ειδικούς, που θα μπορούσε να εκτιμήσει κατά περίπτωση, όπως λέμε, το συμφέρον του παιδιού. Άρα, να προβλέπονται όλες οι μορφές συνεπιμέλειας και το οικογενειακό δικαστήριο να αποφασίζει την καταλληλότερη για κάθε περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη όλες αυτές τις ιδιαιτερότητες της κάθε οικογένειας και του κάθε παιδιού.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Βερικάκη.

**ΟΛΓΑ ΒΕΡΙΚΑΚΗ (Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος (ΣΚΛΕ.)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, παρακολουθήσαμε χθες πολλά μέλη και του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος τη διαβούλευση επί της Αρχής, για το νομοσχέδιο και τις θέσεις που κατατέθηκαν τόσο από την πλειοψηφούσα όσο και από τη πλευρά της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής.

Θέλω να πω, εκ μέρους του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος, ότι τόσο όταν κληθήκαμε από τα μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής να καταθέσουμε τις απόψεις μας, όσο και στο υπό διαβούλευση νομοσχέδιο, ήμασταν πολύ σαφής. Καταλαβαίνουμε, ότι χρειάζεται η χώρα μας να εναρμονιστεί με το ψήφισμα του 2079 του 2015 του Συμβουλίου της Ευρώπης, σε ότι έχει να κάνει με την ενεργό και κοινή των γονέων, και είναι αυταπόδεικτο και εμπεριστατωμένο από μελέτες, ότι η κοινή ανατροφή είναι ένα πολύ σημαντικό στοιχείο για την ομαλή ψυχοσυναισθηματική εξέλιξη των παιδιών. Παρόλα αυτά, στη χώρα μας, προσπαθούμε, όλα αυτά τα χρόνια, οι κοινωνικοί λειτουργοί, μακρόχρονη εμπειρία των κοινωνικών λειτουργών που εργάζονται στο πεδίο της παιδικής προστασίας, μας διδάσκει, ότι σε περιπτώσεις έντονων συγκρουσιακών διαζυγίων ή διενέξεων μεταξύ των γονέων, είναι απαραίτητη η παρέμβαση μιας κοινωνικής υπηρεσίας, στελεχωμένη κατά τα πρότυπα και άλλων χωρών, που λειτουργούν όλα αυτά τα έτη μοντέλα τέτοιων αντίστοιχων παρεμβάσεων, προφανώς, επειδή ήδη έχουν ζητήσει οικογενειακά δικαστήρια και προφανώς, επειδή οι ίδιοι λειτουργούν σε αυτές τις χώρες οι οργανωμένες κοινωνικές υπηρεσίες, όπου συμμετέχουν εκτός από κοινωνικούς λειτουργούς και άλλες επιστημονικές ειδικότητες, όπως ψυχολόγοι και παιδοψυχίατροι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Σας ακούμε, αλλά θα παρακαλούσα και σας και όλους τους συμμετέχοντες φορείς, πέραν της παρουσίας τους απόψε διά ζώσης με τηλεδιάσκεψη στην Επιτροπή μας, να μας στείλουν και γραπτώς τις παρατηρήσεις τους, για να τις λάβουν υπόψη οι βουλευτές και της Επιτροπής και στη συνέχεια και στην Ολομέλεια, διά των πρακτικών.

**ΟΛΓΑ ΒΕΡΙΚΑΚΗ (Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος (ΣΚΛΕ.)):** Θέλω να πω, ότι και σε αυτό το νομοσχέδιο, η από κοινού άσκηση γονικής μέριμνας, θεωρούμε, ότι είχε ήδη προβλεφθεί. Αυτό που εμείς, οι κοινωνικοί λειτουργοί, περιμέναμε, είναι να δούμε με ποιο τρόπο οι άνθρωποι, όταν μπαίνουν σε μια τόσο έντονη ρήξη, θα λάβουν επιτέλους με καθολικό τρόπο οριζόντια την υποστήριξη του κράτους.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** ΚυρίαΒερικάκη, είναιπολύ δύσκολη η σύνδεση, θα παρακαλούσαμε να μας στείλετε γραπτώς τις παρατηρήσεις σας.

Τον λόγο έχει η κυρία Γκολιομύτη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΓΚΟΛΙΟΜΥΤΗ (Πρόεδρος του Σωματείου Γυναικείων Δικαιωμάτων «Το Μωβ»):** «Το Μωβ» είναι ένα σωματείο γυναικείων δικαιωμάτων με ηλεκτρονική εφημερίδα, που καλλιεργεί και τη στήριξη των γυναικών. Στη παρούσα φάση, ενόψει της αναμόρφωσης του οικογενειακού δικαίου, συγκρότησε μαζί με άλλες 23 γυναικείες οργανώσεις επιτροπή, που σκοπό έχει την ενημέρωση και κινητοποίηση της κοινωνίας των πολιτών πάνω στα άρθρα του νομοσχεδίου, που προωθεί την αναγκαστική συνεπιμέλεια. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, αγνόησε επιδεικτικά τις εκκλήσεις των γυναικείων οργανώσεων για διάλογο. Τα ΜΜΕ παρουσίασαν συστηματικά μονομερώς το θέμα.

 Για εμάς είναι μια ακόμη έμφυλη διάκριση σε βάρος των γυναικών, σε μια χώρα που με βάση τις ευρωπαϊκές έρευνες αλλά και την προσωπική μας εμπειρία, έρχεται τελευταία στην Ευρώπη, σε θέματα ισότητας και ενασχόλησης των πατέρων με τα παιδιά τους.

Ο υπάρχον νόμος, ο ν.1329/83, από τους πλέον προοδευτικού της Ευρώπης είναι αυτός που εισήγαγε την κοινή γονική μέριμνα και την έννοια της συναινετικής συνεπιμέλειας και αφαιρούσε την έννοια του αρχηγού της οικογένειας που παραπέμπει στην πατριαρχία.

Το κατατεθέν νομοσχέδιο δεν θεραπεύει το συμφέρον του παιδιού. Αντί αυτού, δημιουργεί μεγαλύτερα προβλήματα στην ήδη δυσχερή κατάσταση για τα παιδιά και τις μητέρες, στην περίπτωση των συναινετικών διαζυγίων ή των χωρισμών. Δεν περιλαμβάνει καμία μέριμνα για όλες αυτές τις γυναίκες που περιμένουν μάταια τις αποφάσεις των δικαστηρίων, που ζουν στην ένδεια και τη φτώχεια αυτές και τα παιδιά τους. Αυτές τις γυναίκες, που πέφτουν κατά κόρον θύματα ενδοοικογενειακής βίας, από την οποία δεν γλιτώνουν ούτε μετά το διαζύγιο.

Εισάγει ακραίες συντηρητικές ρυθμίσεις, που στην πράξη θα εφαρμοστούν σε βάρος των παιδιών και των γυναικών. Διατάξεις που προσκρούουν ευθέως σε διεθνείς συμβάσεις και αν τυχόν ψηφιστεί, θα καταδικαστεί η χώρα μας από τα διεθνή δικαστήρια. Η αναφορά στην εισαγωγή στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης καθόλου δεν αλλάζει την ουσία του νομοσχεδίου.

Ο νομοθέτης δεν προβλέπει καμία μέριμνα για την ίδρυση των οικογενειακών δικαστηρίων. Η αναδρομική ισχύς του νομοσχεδίου ανοίγει «τον ασκό του Αιόλου» για τις οικογένειες που έχουν ήδη ρυθμίσει τις σχέσεις τους, με προφανείς συνέπειες για μικρά και μεγαλύτερα παιδιά. Δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα νέα οικογενειακά σχήματα. Είναι ένα τιμωρητικό νομοσχέδιο και δεν σέβεται την κοινωνική ειρήνη.

Γι’ αυτούς τους λόγους, συντεταγμένες, απόλυτα, με την άποψη της Παιδοψυχιατρικής Εταιρείας, με την οποία συμφωνούμε σε όλα τα σημεία, ζητάμε την άμεση απόσυρση του νομοσχεδίου. Κάθε οικογένεια είναι μοναδική, κάθε παιδί είναι μοναδικό και χρειάζεται εξατομικευμένη προσέγγιση όπως ισχύει μέχρι τώρα.

Όταν υπάρχει καταγγελία για ενδοοικογενειακή βία, να αναστέλλεται το δικαίωμα στη γονική μέριμνα και την επικοινωνία, να λειτουργήσει επιτέλους ο θεσμός «Το σπίτι του παιδιού», για να σταματήσει να αναπαράγεται ο εφιάλτης των αθώων ανήλικων και ενήλικων θυμάτων, το ποσό διατροφής να καθορίζεται βάσει των εισοδημάτων των γονέων και τις ανάγκες του παιδιού και να μην επηρεάζεται από τους χρόνους επικοινωνίας που θα οριστούν με τον άλλο γονέα. Να συσταθούν φυσικά άμεσα τα οικογενειακά δικαστήρια, υπάρχει νόμος γι’ αυτό, να συνεπικουρούνται από τις κατάλληλες ψυχοκοινωνικές δομές, στελεχωμένες με εξειδικευμένο προσωπικό, ψυχιάτρους παιδιού, ψυχολόγους και κοινωνικούς λειτουργούς.

Να προβλεφθεί από την πολιτεία ειδική μηνιαία οικονομική στήριξη των ανέργων ή χαμηλού εισοδήματος χωρισμένων γονέων, που έχουν την συνεπιμέλεια παιδιού, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 21 παράγραφος 1 του Συντάγματος, όπως εξάλλου αναφέρεται και στη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού, τα πλαίσια της προστασίας των ανηλίκων από τη φτώχεια, τη μακροχρόνια οικονομική κρίση, τους χαμηλούς μισθούς, τη μεγάλη καθυστέρηση και μη εκτέλεση αποφάσεων για διατροφή, όπως συμβαίνει εδώ και δεκαετίες στις χώρες της Ευρώπης και της Ε.Ε. Περιπτώσεις που δεν εκτελούνται οι αποφάσεις της διατροφής, να αναλαμβάνει η πολιτεία την διεκδίκησή τους. Θέλουμε να μιλάμε για πραγματική άσκηση δημοκρατικής πολιτικής.

Υπάρχει μια λανθασμένη εντύπωση ότι το Σωματείο μας συμμετείχε έπειτα από πρόσκληση του Υπουργού Δικαιοσύνης στη διαβούλευση. Αυτό είναι ανακριβές. Γι’ αυτό θα θέλαμε σας παρακαλώ να αφαιρεθεί το όνομα του Σωματείου “Το Μωβ” και της φεμινιστικής απεργίας της «8ης Μάρτη» από την Έκθεση της διαβούλευσης στη σελίδα 26.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστίνα Σκαλούμπακα, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδος.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΣΚΑΛΟΥΜΠΑΚΑ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδος (ΟΓΕ)):** Κυρίες και κύριοι, η ΟΓΕ μαζί με το Εργατικό Κίνημα έβαλαν τη δική τους σφραγίδα στις αλλαγές του οικογενειακού δικαίου στις αρχές της δεκαετίας του ’80, διεκδικώντας την άρση μιας σειράς αναχρονιστικών διατάξεων σε βάρος της γυναίκας που διατηρούνται στον νόμο. Όμως, ούτε το ισχύον οικογενειακό δίκαιο ούτε οι προτεινόμενες αλλαγές του Υπουργείο Δικαιοσύνης έχουν στο επίκεντρο το παιδί και τα συμφέροντά του. Γιατί η γονική ευθύνη και σχέση δεν αναπτύσσεται σε κοινωνικό κενό, σε ουδέτερο έδαφος, αλλά σε συγκεκριμένες οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες.

Η τοποθέτηση της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδος στο νομοσχέδιο για την τροποποίηση του οικογενειακού δικαίου, έχει ως αφετηρία τις σύγχρονες κοινωνικές ανάγκες του παιδιού και από αυτή την αφετηρία αντιμετωπίζει τις υποχρεώσεις των γονιών απέναντι στα παιδιά, είτε βρίσκονται σε συμβίωση είτε όχι. Παίρνουμε υπόψη και τα ιδιαίτερα οξυμένα προβλήματα που αντιμετωπίζει σήμερα η εργατική λαϊκή οικογένεια. Υποστηρίζουμε την κοινή άσκηση της γονικής μέριμνας και μετά τη λύση του γάμου, την κοινή τους ευθύνη στα ζητήματα φροντίδας και ανατροφής των παιδιών.

Αναρωτιόμαστε όμως πως προστατεύεται άραγε το συμφέρον του παιδιού, όπως διακηρυκτικά αναφέρεται στο άρθρο 5, όταν ο πυρήνας του νομοσχεδίου ενισχύει την άποψη ότι η προσπάθεια των δύο γονέων να ρυθμίσουν τις σχέσεις τους με το παιδί αποτελεί ατομική τους υπόθεση χωρίς καμία κρατική στήριξη. Όταν διαχρονικά οι κυβερνήσεις εναποθέτουν αποκλειστικά το οικονομικό βάρος ανατροφής του παιδιού στους ανέργους ή κακοπληρωμένους γονείς τους, χωρίς την παραμικρή κρατική πρόνοια για την οικονομική ενίσχυση του εισοδήματός τους μετά από ένα διαζύγιο.

Πώς προστατεύεται το συμφέρον του παιδιού, όταν υπάρχει απουσία δωρεάν κρατικών υπηρεσιών, οικογενειακού προγραμματισμού, υπηρεσιών συμβουλευτικής γονέων, αλλά και παιδιών, που να είναι επαρκώς στελεχωμένες με κοινωνικούς λειτουργούς, με ψυχολόγους, με ψυχιάτρους κ.λπ.; Πρόκειται για τις αναγκαίες δομές στήριξης των διαζευγμένων γονιών που χρειάζεται να παρακολουθούν στενά τη διαδικασία του διαζυγίου, συμβουλεύοντας τους γονείς για τον τρόπο άσκησης της γονικής μέριμνας με βάση το πραγματικό συμφέρον του τέκνου. Διαφορετικά οι συγκρούσεις μεταξύ των γονιών μετά το διαζύγιο θα παραμένουν, όσες νομοθετικές παρεμβάσεις και αν γίνουν.

Πώς προστατεύεται άραγε, το συμφέρον του παιδιού, όταν ο δικαστής για τον σχηματισμό της δικανικής του κρίσης δεν έχει στη διάθεσή του τη γνωμοδότηση των επιστημόνων ψυχικής υγείας, που από την άποψη της κρατικής μέριμνας στην όλη δικαστική διαδικασία είναι ανύπαρκτη. Πως προστατεύεται το συμφέρον του παιδιού όταν γι’ αυτό θα αποφασίζει ο ιδιώτης διαμεσολαβητής; Πώς προστατεύεται το συμφέρον του παιδιού όταν οι προτεινόμενες διατάξεις του άρθρου 13, με στείρους μαθηματικούς υπολογισμούς διανέμουν το χρόνο του παιδιού ανάμεσα στους δύο γονείς, χωρίς να λαμβάνουν υπόψη τους ουσιαστικά την καθημερινότητα του παιδιού, τις ιδιαίτερες συνθήκες ζωής και εργασίας των γονιών.

Πως πρακτικά, δηλαδή, θα υλοποιηθεί το μαχητό τεκμήριο επικοινωνίας στο 1/3 του συνολικού χρόνου του παιδιού, όταν ο ένας γονέας είναι εμποροϋπάλληλος και ο άλλος εργάζεται σε τηλεφωνικό κέντρο; Δηλαδή, ζουν σε συνθήκες εργασιακού μεσαίωνα με ακανόνιστα και κυλιόμενα ωράρια. Αυτές οι συνθήκες είναι που έχουν σαν αποτέλεσμα οι γονείς να μεταφέρουν άγχος και απόγνωση στο σπίτι και στη σχέση τους με το παιδί, κατάσταση που διογκώνεται και από τη διάσπαση της έγγαμης σχέσης.

Η ουσιαστική σχέση προϋποθέτει όμως, ότι οι γονείς έχουν σταθερό, ανθρώπινο ωράριο εργασίας, χωρίς το άγχος και την ανασφάλεια των ελαστικών σχέσεων εργασίας. Πραγματικά ελεύθερο χρόνο, με δωρεάν υπηρεσίες αθλητισμού και πολιτισμού, αλλά και κοινωνικές υπηρεσίες στήριξης της οικογένειας.

Κι όμως, αυτή την ώρα που μιλάμε, ο Υφυπουργός Εργασίας ανακοινώνει το αντεργατικό «τερατούργημα» που καταργεί το οκτάωρο, γενικεύει την κατάργηση της Κυριακάτικης αργίας, διαλύει τις ζωές μας, με ότι επιπτώσεις θα έχει αυτό στις οικογένειες και στα παιδιά μας.

Επειδή λοιπόν, δεν έχω χρόνο, να προχωρήσω αμέσως στις προτάσεις μας. Με βάση αυτά προτείνουμε να απαλειφθεί το άρθρο 6 και η παράγραφος 3γ στο άρθρο 8 για τη διαμεσολάβηση, να αφαιρεθεί ο απαράδεκτος όρος για το 1/3 του συνολικού χρόνου στην επικοινωνία στο άρθρο 13. Στο άρθρο 7, πρέπει να απαλειφθεί η λέξη «εξίσου» για την άσκηση της γονικής μέριμνας από τους δύο γονείς μετά το γάμο και στο άρθρο 14, για τις συνέπειες της κακής άσκησης, να ενταχθούν από τη μια πλευρά, ως περιπτώσεις κακής άσκησης, η παραμέληση της υγείας του παιδιού και η παρεμπόδιση της εκπαιδευτικής διαδικασίας. Τέλος, να αφαιρεθεί η απαράδεκτη προϋπόθεση που μπαίνει καταδικαστικής οριστικής απόφασης για τον γονέα που έχει διαπράξει αδικήματα ενδοοικογενειακής βίας.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Κύριε Πρόεδρε θα προσπαθήσω μέσα στον περιορισμένο χρόνο που έχω στη διάθεσή μου, καταλαβαίνοντας ότι είναι πάρα πολλοί οι φορείς που πρέπει να τοποθετηθούνε, να είμαι συνεπής.

Επίσης, θέλω να σας ενημερώσω ότι έχω υποβάλλει μια πολύ αναλυτική παράθεση των παρατηρήσεων που έχει η Ανεξάρτητή Αρχή επί του σχεδίου νόμου, που είναι ενώπιον των Επιτροπών και παράλληλα, έχω παρακαλέσει να διανεμηθεί ως παράρτημα των παρατηρήσεων επί του σχεδίου νόμου, η επιστολή, που είχα αποστείλει προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης και η οποία, νομίζω, ότι αναπτύσσει με αρκετά αναλυτικό τρόπο, τις θέσεις του Συνηγόρου του Πολίτη συνολικά επί του θέματος, για το οποίο συζητούμαι σήμερα, δηλαδή ανεξαρτήτως των συγκεκριμένων και επί μέρους διατάξεων και διατυπώσεων του σχεδίου νόμου, όπως παρουσιάζεται ενώπιών σας.

Οπότε θα περιοριστώ σε πολύ λίγα πράγματα, γιατί δεν μου το επιτρέπει και ο χρόνος.

Πρώτα απ’ όλα θα ήθελα να πω ότι είναι για εμένα ιδιαίτερη η τιμή που παρουσιάζω τις παρατηρήσεις του Συνηγόρου του Πολίτη, σε ένα τέτοιο σχέδιο νόμου, το οποίο θεωρώ ότι είναι θεμελιώδους σημασίας και είμαι βέβαιος ότι και τα μέλη της Εθνικής Αντιπροσωπίας αντιλαμβάνονται την σπουδαιότητα αυτού του νομοθετήματος – αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας από πλευράς της Κυβέρνησης, το οποίο θα επηρεάσει όχι μόνο τις συνθήκες ζωής των γονέων, αλλά και των παιδιών, όχι μόνο σήμερα, αλλά και στο μέλλον. Και γι’ αυτό είχα προβληματιστεί ιδιαίτερα από τον διάλογο που είχε διεξαχθεί όλο αυτό το διάστημα και ο οποίος σε μεγάλο βαθμό δημιουργούσε στρεβλές εντυπώσεις και μάλλον δημιουργούσε και κάποιες - αν θέλετε - κακώς εννοούμενες αντιδικίες, χάνοντας ίσως τον πυρήνα του ζητήματος, τον οποίο συζητάμε σήμερα και τον οποίο θα κληθούν τα μέλη της Εθνικής Αντιπροσωπίας να αξιολογήσουν και να αποφανθούν εάν υποστηρίζουν ή όχι, όταν έρθει η ώρα της ψηφοφορίας.

Άκουσα για επιχείρηση χειραγώγησης της δικαστικής κρίσης, ως αν οι δικαστές να αποφασίζουν σε κάποιο κενό και να μην ερμηνεύουν τους κανόνες δικαίου, τους οποίους ψηφίζει η Βουλή.

Επίσης, άκουσα, για την αναγκαστικότητα ή υποχρεωτικότητα συν-επιμέλειας και με μεγάλη και συχνή αναφορά στην καθομολογούμενη νομίζουμε και με συμφωνία όλων των πλευρών για το πραγματικά ριζοσπαστικό και ρηξικέλευθο της αναθεώρησης του Οικογενειακού Δικαίου του 1982 – 1983, αγνοώντας όμως ή μη συνεκτιμώντας αρκετά ότι αυτό που αντικατέστησε το νόμο του 1983 - έτσι τόσο σημαντικό - ήταν ακριβώς ότι εισέφερε -αυτό που λέμε εμείς - μία αλλαγή παραδείγματος, δηλαδή υποχρεωτικά εισέφερε την αλλαγή παραδείγματος. Μπορούμε να φανταστούμε εάν ήταν δυνητική η μεταφορά και μετάθεση, από το παράδειγμα της πατρικής εξουσίας, στο παράδειγμα της υποχρεωτικής από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας των τέκνων;

Προφανώς νομίζω ότι δεν χρειάζεται περαιτέρω σχολιασμός επ’ αυτού.

Θέλω να πιστεύω ότι το σχέδιο νόμου θα πρέπει να κινείται επάνω σε κάποιους άξονες και κάποιες αρχές και θα περιοριστώ να μιλήσω μόνο νομικά, αν και αν είχαμε περισσότερο χρόνο, θα μιλούσαμε και για άλλες διαστάσεις του ζητήματος.

Θα πρέπει να εδράζεται στον κανόνα ότι θα πρέπει να υπάρχει μια διάκριση μεταξύ της ρύθμισης των σχέσεων μεταξύ των γονέων, όποια τυπική μορφή και αν οι σχέσεις αυτές έχουν ή και άνευ τυποποίησης, άτυπα, ως ελεύθερη συμβίωση. Σημειώνω, πλέον, ότι στην κοινωνία μας είναι καταγεγραμμένο, από στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, ποσοστό πάνω του 10% των ζευγαριών που δεν επιλέγουν καμία μορφή νομικής δέσμευσης και παρόλα αυτά αποκτούν παιδιά και εκείνης μεταξύ των γονέων και των τέκνων τους.

Θα πρέπει επίσης να εδράζεται στην αναγνώριση και αποτελεσματική προστασία του δικαιώματος του παιδιού σε κοινή φροντίδα και ανατροφή από τους γονείς του, στην εμπέδωση του ισότιμου ρόλου των γονέων έναντι των τέκνων τους, στη ρύθμιση επιμέρους ζητημάτων άσκησης της κοινής γονικής μέριμνας στο σύνολο με συμφωνία των γονέων και θα έλεγα κατ' εξαίρεση….. σπουδαίου λόγου εριδόμενου είτε στην νομοθεσία είτε στην συμφωνία των γονέων προσφυγής - καταφυγής στη δικαιοσύνη, η οποία δεν είναι απαραίτητα η καλύτερη λύση.

Με βάση όλα αυτά, θέλω να πω ότι θα περίμενα, ενδεχομένως, από το επισπεύδον Υπουργείο, να καταθέσει ένα σχέδιο νόμου, το οποίο να είναι αρκετά πιο καθαρό και να εκφράζει αρκετά πιο καθαρά, αυτό που φαντάζομαι ότι είναι η αυθεντική βούληση του συντάκτη και που περιγράφεται στις βασικές αρχές που ανέπτυξα προηγουμένως.

Έχω την αίσθηση, όμως, αυτό που λείπει ή τουλάχιστον δεν διατυπώνεται με τη σαφήνεια και την αποφασιστικότητα που θα περίμενα, είναι η αλλαγή του παραδείγματος. Όσοι επικαλούνται τον νόμο του 1982 - 1983, ίσως επίσης δεν συνεκτιμούν το γεγονός ότι πράγματι απετέλεσε καινοτόμο νομοθέτημα, για τη διαχείριση των ζητημάτων μέριμνας και επιμέλειας των παιδιών, εντός γάμου.

Αυτό το οποίο έρχεται να ρυθμιστεί, είναι κάτι που νομίζω ότι υπάρχει σαν απαίτηση της ελληνικής κοινωνίας, μετά από τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα, που είναι η ρύθμιση των ζητημάτων που αφορούν τα παιδιά όταν πλέον….

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κόπηκε η σύνδεση με τον κ. Ποττάκη, σε μια κρίσιμη φράση του. Ωστόσο, έχουμε γραπτώς τις προτάσεις του, όπως μας είπε.

Τον λόγο έχει ο κ. Μποροδήμος.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΜΠΟΡΟΔΗΜΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Καλημέρα σας και σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση.

Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων απέστειλε τις επιστημονικές προτάσεις της την Πέμπτη 1/4/2021, τόσο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, όσο και στα κοινοβουλευτικά πολιτικά Κόμματα. Με ικανοποίηση διαπιστώσαμε ότι στο παρόν νομοσχέδιο, έχουν ενσωματωθεί αρκετές από τις προτάσεις μας, όπως και θα αναφερθώ ειδικότερα.

Επί των ειδικότερων επισημάνσεων.

Για το άρθρο 3 του νομοσχεδίου, για την τροποποίηση του άρθρου 56 του Αστικού Κώδικα που αφορά στην νόμιμη κατοικία του ανήλικου και τη ρύθμιση για την επίδοση των εγγράφων που αφορούν το τέκνο, προτείνουμε τη διατήρηση της υποχρέωσης επιδόσεις των εγγράφων που αφορούν το τέκνο στην κατοικία του γονιού με τον οποίο συνήθως διαμένουν και την προσθήκη στο συγκεκριμένο άρθρο, της υποχρέωσης εκείνης να ενημερώσει άμεσα με οποιοδήποτε μέσο τον άλλο γονέα, σχετικά με την επίδοση και το περιεχόμενό της. Πρόταση, η οποία υιοθετήθηκε στο τελικό σχέδιο.

Ωστόσο, δεν υιοθετήθηκε η πρότασή μας να προστεθεί στο άρθρο 1532, άρθρο β του Αστικού Κώδικα, πως μεταξύ άλλων και η παράλειψη ενημέρωσης για επιδόσεις εγγράφων κατά άρθρο 56, συνιστά κακή άσκηση της γονικής επιμέλειας και αυτό θα μπορούσε να προστεθεί και σε αυτό το στάδιο.

Επί του άρθρου 4 του νομοσχεδίου για την τροποποίηση του άρθρου 3 του 1441, προτείναμε και υιοθετήθηκε στο νομοσχέδιο, ώστε στο χρόνο ισχύος της συμφωνίας των γονέων για τη γονική μέριμνα, επιμέλεια και τα λοιπά, να παρατείνεται αυτοδικαίως μετά τη λήξη αν κάποιος από τους δύο γονείς δεν δηλώσει εγγράφως στον άλλο γονέα, ότι δεν επιθυμεί την παράταση αυτή, για την αποφυγή διατάραξη της ισορροπίας, που ενδεχομένως έχει επιτευχθεί στη σχέση μεταξύ των γονέων και με των τέκνων τους, με την επάνοδο του νόμιμου καθεστώτος.

Για το άρθρο 5 του νομοσχεδίου, τροποποιείται το άρθρο 1511 του Αστικού Κώδικα. Μετά την ορθή διόρθωση του όρου «πρωτίστως» που υπήρχε στο αρχικό σχέδιο, με αυτή του όρου «ιδίως» στην τελική μορφή του σχεδίου, που είχαμε προτείνει, θεωρούμε ότι συνεχίζει το δίκαιο της γονικής μέριμνας να προκρίνει την εφαρμογή της Αρχής της προστασίας του συμφέροντος του παιδιού, έναντι αυτής της ισότητας των γονέων, γεγονός που είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Με τα άρθρα 6 και 8 του σχεδίου, τροποποιούνται τα άρθρα 1512 και 1514, που αφορούν στην άσκηση της γονικής μέριμνας σε περίπτωση διαφωνίας, αδιαφορίας κ.λπ. των γονέων, πριν και μετά τον χωρισμό τους, αντίστοιχα. Σε αυτές τις περιπτώσεις προκρίνεται η προσφυγή στη διαμεσολάβηση. Διαφωνήσαμε με τη ρύθμιση αυτή, αφού αφενός δεν τίθεται ως κριτήριο για τον ορισμό διαμεσολαβητή η εξειδίκευση του στον τομέα ψυχικής υγείας. Εμείς, θεωρούμε ότι αποσκοπεί στην ενίσχυση της ιδιωτικής διαμεσολάβησης με συναινετική και αδικαιολόγητη οικονομική επιβάρυνση των γονέων.

Περαιτέρω, με το άρθρο 13 τροποποιείται το άρθρο 1520 του Αστικού Κώδικα, για την επικοινωνία του μη διαμένοντος με το τέκνο γονέα. Με το νομοσχέδιο ορίστηκε, όπως και εμείς προτείναμε ότι ο γονέας με τον οποίο διαμένει το τέκνο, πρέπει να διευκολύνει και να προωθεί την επικοινωνία με τον άλλο γονέα, σε τακτή χρονική βάση, αντί του όρου καθημερινή, που υπήρχε αρχικά.

Επίσης, ορθά διορθώθηκε, ως ελάχιστος χρόνος επικοινωνίας το 1/3 του συνολικού χρόνου, αντί του αρχικού, 1/3 του συνολικού χρόνου επικοινωνίας που ήταν ασαφές και δημιουργούσε ερμηνευτικές δυσχέρειες.

Τέλος, για το εδάφιο 1520, προτείναμε, ο αποκλεισμός ή ο περιορισμός της επικοινωνίας στις περιπτώσεις αυτές, να λαμβάνει χώρα μετά από εμπεριστατωμένη έκθεση των κοινωνικών λειτουργών και παιδοψυχολόγων δημοσίου φορέα, περί της ακαταλληλότητας του γονέα να ασκήσει το δικαίωμα της επιμέλειας ή της επικοινωνίας, η συνδρομή των οποίων και θα πρέπει να λαμβάνεται χώρα άμεσα, αφενός για την προστασία του τέκνου, αφετέρου για την προστασία του γονέα που κατηγορείται για απώλεια. Αυτή η πρότασή μας υιοθετήθηκε στο τελικό σχέδιο, όμως στο στοιχείο στ΄ του άρθρου 1532, που προβλέπεται και με το τελικό σχέδιο το άρθρο14, ως περίπτωση κακής άσκησης της γονικής μέριμνας, ορίστηκε η καταδίκη του γονέα με οριστική δικαστική απόφαση για ενδοοικογενειακή βία ή για εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας ή για εγκλήματα οικονομικής εκμετάλλευσης και τα λοιπά.

Θεωρούμε ότι εκτιμώντας τα σημερινά δεδομένα, ο χρόνος έκδοσης οριστικής καταδικαστικής απόφασης είναι πολύ μεγάλο διάστημα για την ανάγκη που πρέπει εδώ να υπηρετηθεί, η οποία είναι το συμφέρον του τέκνου. Μπορεί μια ποινική διαδικασία, μέχρι να φτάσει σε οριστική απόφαση, να διαρκέσει κάποια χρόνια. Αυτά τα χρόνια, όμως, στην παιδική ηλικία αποτελούν ιδιαίτερα μεγάλο χρονικό διάστημα. Ορθότερο θα είναι να τροποποιηθεί και αυτή η διάταξη κατά το πρότυπο τροποποίησης του ν. 1520 και να οριστεί ότι η κακή άσκηση της γονικής μέριμνας διαπιστώνεται από το δικαστήριο που δύναται να διατάξει κάθε πρόσφορο μέσο, ιδίως, στην εκπόνηση εμπεριστατωμένης έκθεσης κοινωνικών λειτουργών ή ψυχιάτρων και ψυχολόγων και λοιπά.

Τέλος, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων θεωρεί αναγκαίους όρους επιτυχούς αναμόρφωσης του θεσμικού πλαισίου, πρώτον, τη συγκρότηση, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ειδικής υπηρεσίας παιδοψυχολόγων και κοινωνικών λειτουργών, η οποία θα συνεπικουρεί τους δικαστές, όταν κρίνεται αναγκαίο, σε υποθέσεις που αφορούν σχέσεις γονέων και τέκνων. Δεύτερον, σε περιπτώσεις αντιδικίας γονέων για θέματα γονικής μέριμνας και επικοινωνίας, να υπάρχει προηγούμενη αξιολόγηση των αναγκών του παιδιού και συμβουλευτική των γονέων, από υπηρεσία ψυχικής υγείας του δημοσίου και τρίτον, η πραγματοποίηση ειδικών επιμορφωτικών σεμιναρίων, που θα γίνονται σε σταθερή βάση από δικαστικούς λειτουργούς που υπηρετούν σε τμήματα οικογενειακού δικαίου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Τρίμμη.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΡΙΜΜΗ ( εκπρόσωπος της εθνικής επιτροπής για τα δικαιώματα του ανθρώπου):** Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Ονομάζομαι Τρίμμη Αικατερίνη, είμαι δικηγόρος και τακτικό μέλος στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, νομίζω ότι γνωρίζετε όλοι ότι είναι το ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της Πολιτείας, το κατεξοχήν αρμόδιο για την παροχή γνωμοδοτήσεων αναφορικά με προτεινόμενες νομοθετικές μεταρρυθμίσεις, οι οποίες είτε έχουν αντίκτυπο είτε γενικότερα άπτονται θεμάτων προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Η δουλειά συνεπώς της Εθνικής Επιτροπής, η οποία με βάση και τον πρόσφατο νόμο έχει και τις εγγυήσεις της ανεξαρτησίας και αυτονομίας είναι να συμβουλεύει, να προλαμβάνει, να ενημερώνει την Πολιτεία, αλλά και να παρακολουθεί εάν η Πολιτεία συμμορφώνεται και με τις διεθνείς της υποχρεώσεις.

Το υπό κρίση σχέδιο νόμου προκάλεσε εύλογα έντονες αντιδράσεις της επιστημονικής κοινότητας και των νομικών επαγγελματιών, αναφορικά τόσο με την ουσία του, αλλά και με πρακτικά ζητήματα που ενδέχεται να ανακύψουν κατά την εφαρμογή του.

Η Εθνική Επιτροπή εξέδωσε ένα κείμενο παρατηρήσεων που υιοθετήθηκε από την Ολομέλεια της Επιτροπής στη συνεδρίαση της 31ης Μαρτίου, το οποίο απεστάλη και στην Ελληνική Κυβέρνηση. Επισημαίνει λοιπόν, ρητά την ανάγκη της προστασίας του βέλτιστου πραγματικού συμφέροντος των παιδιών, με έμφαση στην προαγωγή της λειτουργικής επικοινωνίας με τους γονείς, λαμβάνοντας υπόψη και τις επιταγές ασφαλώς των διεθνών κειμένων και τις υποχρεώσεις της Ελληνικής Πολιτείας, τα σχόλια της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα του Παιδιού, τη Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού και τα λοιπά. Η Εθνική Επιτροπή επισημαίνει την αναγκαιότητα της εξατομικευμένης προσέγγισης προκειμένου για την αξιολόγηση του βέλτιστου συμφέροντος των παιδιών, ενός εκάστου των παιδιών, λαμβάνοντας υπόψη τη γνώμη του παιδιού και τις πραγματικές ανάγκες προκειμένου για την ορθή ενάσκηση και προστασία των δικαιωμάτων του. Είναι δεδομένο ότι απαιτείται η διαμόρφωση εκείνων των κατάλληλων δομών και η στελέχωση των αρμόδιων κρατικών υπηρεσιών παιδοψυχολόγων, κοινωνικών λειτουργών, προκειμένου για την ουσιαστική, αλλά και άμεση διερεύνηση της καταλληλότητας ή της ακαταλληλότητας αντίστοιχα του γονέα και η διασφάλιση ως εκ τούτου του προσδιορισμού του αληθούς συμφέροντος του τέκνου, που αντιλαμβάνομαι, συμφωνούμε όλοι, ότι είναι η εξεύρεση της προσήκουσας, της κατάλληλης, της ταιριαστής κάθε φορά ρύθμισης.

Είναι θετικό ότι κάποιες από τις συστάσεις της Εθνικής Επιτροπής έγιναν δεκτές. Ενδεικτικά αναφέρομαι στην απαλοιφή της διάταξης του άρθρου 13 για την αμετάκλητη καταδίκη για ενδοοικογενειακή βία, ή τα εγκλήματα γενετήσιας ελευθερίας και τα λοιπά, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 14 απαιτείται οριστική πλέον απόφαση, καθώς επίσης και την τροποποίηση της διάταξης αναφορικά με τη συνεκτίμηση της γνώμης του παιδιού από το φυσικό δικαστή.

Διατηρούμε όμως κάποιες επιφυλάξεις αναφορικά με τις υπόλοιπες παρατηρήσεις που υποβλήθηκαν εκ μέρους της Επιτροπής και δεν συμπεριελήφθησαν. Η Εθνική Επιτροπή τονίζει τη σημασία του ποιοτικού χρόνου στην επικοινωνία του γονέα με το παιδί. Δεν είναι ζήτημα ποσοτικό. Εάν μου επιτρέπεται, είναι ζήτημα ποιότητας και πώς αυτή εξυπηρετεί κάθε φορά τα ειδικά συμφέροντα του τέκνου. Για παράδειγμα, θα έπρεπε να ληφθεί ενδεχομένως υπόψη και η θεσμοθέτηση έτερων μορφών επικοινωνίας, πέραν τις εκ του σύνεγγυς, όταν αυτή ασφαλώς δεν είναι εφικτή.

Επίσης, η ενδεικτική μεταρρύθμιση των συνθηκών που συνιστούν κακή άσκηση της γονικής μέριμνας θεωρούμε ότι θα ήταν σκόπιμο να συμπεριληφθούν, όπως για παράδειγμα με την έκθεση του ανηλίκου σε κίνδυνο, τις κακές συνθήκες διαβίωσης, την παραμέληση της υγείας του, την εγκατάλειψη, την παρεμπόδιση της εκπαιδευτικής διαδικασίας, κριτήρια που ασφαλώς αναδεικνύουν την αναγκαιότητα της οργάνωσης των κοινωνικών υπηρεσιών που θα συνεπικουρούν τον δικαστή, προκειμένου για τη διαπίστωση των πραγματικών συνθηκών διαβίωσης του τέκνου και την εξεύρεση της αρμόζουσας κάθε φορά ρύθμισης.

Αξιότιμοι κυρίες και κύριοι, ο σκοπός του νόμου, όπως επαναδιατυπώθηκε, με βάση και τις συστάσεις της Εθνικής Επιτροπής, είναι η εξυπηρέτηση του βέλτιστου συμφέροντος των τέκνων. Δυστυχώς, όμως, το παρόν κείμενο του νόμου, δεν είναι συμπεριληπτικό, δεν αφορά όλα τα παιδιά, αφορά κάποια από τα παιδιά, δεν αφορά όλες τις οικογένειες, αφορά κάποιες από τις οικογένειες, αφήνει αρρύθμιστες υπαρκτές βιοτικές σχέσεις, των ΛΟΑΤΚΙ οικογενειών, παρά τις επανειλημμένες συστάσεις της Εθνικής Επιτροπής για την ανάγκη διεύρυνσης του στενού ορισμού της οικογένειας και της αναθεώρησης της έννοιας του γάμου.

Η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου θα είναι εδώ να παρακολουθεί, να επισημαίνει τις επικίνδυνες δυσλειτουργίες του νόμου και να προτείνει στο πλαίσιο του θεσμικού της ρόλου τις αναγκαίες τροποποιήσεις. Θα προτείνει εκ νέου και θα θέσει τα ζητήματα και τις θεματικές εκείνες του οικογενειακού δικαίου που χρειάζονται μεταρρύθμιση προκειμένου για την προστασία των δικαιωμάτων όλων των γονέων και όλων των παιδιών, που θα πρέπει να απολαμβάνουν του δικαιώματος της ίσης μεταχείρισης και του σεβασμού της οικογενειακής τους ζωής. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Βαλτούδης.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΒΑΛΤΟΥΔΗΣ (Καθηγητής Αστικού Δικαίου του ΑΠΘ, εκπροσωπώντας την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ. Ενόψει του ενδεχομένου να συμβεί στη διάρκεια της συζήτησης οποιαδήποτε τροποποίηση του νομοσχεδίου που καλούμαστε να συζητήσουμε, επιτρέψτε μου τις εξής τέσσερις βασικά παρατηρήσεις πολύ σύντομα.

Καλούμαστε να τοποθετηθούμε - αυτό είναι εξαιρετική τιμή και ευχαριστούμε γι’ αυτό το Ελληνικό Κοινοβούλιο - επί ενός νομοσχεδίου, το οποίο θα αλλάξει την Ελληνική κοινωνία προς το καλύτερο και τούτο, διότι πρώτον, καθιερώνει ένα θεμελιώδη κανόνα την ισότιμη συμμετοχή και των δύο γονέων στην φροντίδα και την ανατροφή του παιδιού. Πλέον η διάσταση ή το διαζύγιο δεν επιφέρει στο παιδί την καταστροφική για την ψυχολογία του απώλεια του ενός από τους δύο γονείς και οι δύο γονείς θα εξακολουθήσουν, όπως και πριν από τη διάλυση της έγγαμης συμβίωσης, έτσι και μετά από αυτή, να συμμετέχουν στην ανατροφή του παιδιού τους και άρα, στη ζωή του παιδιού τους (άρθρα 1, 5 και 7 του νομοσχεδίου).

Επιτρέψτε μου να επαναλάβω ότι πρόκειται για νομοθετική επιλογή τεράστιας σημασίας, θα παραμερίσει την επικρατούσα νομολογία των δικαστηρίων μας βάσει της οποίας την αποκλειστική επιμέλεια αποκτά ο ένας γονέας, ο δε άλλος, ακόμη και αν αποδειχθεί ότι αγαπάει το παιδί του και είναι ικανός να το ανατρέφει, περιορίζεται σε ένα απισχνασμένο δικαίωμα επικοινωνίας, χωρίς καμία ουσιαστική συμμετοχή στην ανατροφή και τη ζωή του παιδιού του. Ένα κορίτσι 10 χρόνων, με τακτοποιημένο δωμάτιο, που ασχολείται με πιάνο και κολύμβηση, αλλά ζει μόνο με τη μητέρα του, ανατρέφεται μόνο από αυτή και διανυκτερεύει στο σπίτι του πατέρα της 2 βράδια από τα 30 του μήνα, κατά τη διάρκεια της σχολικής χρονιάς, είναι στην συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων, ένα παιδί με ψυχολογικά προβλήματα και αυτό, όχι γιατί η μητέρα δεν ασκεί ορθά το λειτούργημά της, αλλά γιατί το παιδί χρειάζεται και τον πατέρα του. Αυτή η κατάσταση επιτέλους θα ανατραπεί, εάν το νομοσχέδιο αυτό ψηφιστεί.

Η νέα, ψυχικά υγιής για το παιδί, σταθερότητα,θα είναι να ανατρέφεται και από τους δύο γονείς και να ζει και με τους δύο γονείς. Οτιδήποτε άλλο θα έπληττε, όπως πράγματι πλήττει τον ψυχισμό του παιδιού και ως εκ τούτου χαιρετίζω τη συγκεκριμένη επιλογή.

Πώς προτείνεται να υλοποιηθεί αυτός ο κανόνας. Με τρόπο ευέλικτο από ειδικής απόψεως. Ευέλικτο από άποψη διαδικασίας. Πρώτα οι γονείς καλούνται να συμφωνήσουν, αν δεν συμφωνήσουν, μπορεί να ακολουθήσει διαμεσολάβηση, εάν αυτή αποτύχει, μπορούν να προσφύγουν στο δικαστήριο, το ίδιο το δικαστήριο μπορεί να διατάξει εκ νέου διαμεσολάβηση, δηλαδή η ευελιξία στη διαδικασία. Από άποψη ουσίας, το δικαστήριο μπορεί να επιφυλαχθεί για την έκδοση οριστικής απόφασης και να διατάξει πραγματογνωμοσύνη παιδοψυχιατρική του παιδιού ή ψυχιατρική των δύο γονέων. Έχει ευρύτατη ευκαιρία, όπως βλέπετε από τις ρυθμίσεις να κατανείμει τη γονική μέριμνα και εφόσον τίποτε από τα ανωτέρω δεν συνιστάται στη συγκεκριμένη περίπτωση, διότι βλέπουμε ότι το νομοσχέδιο επιτρέπει στο δικαστή να λάβει υπόψη του τις ιδιαιτερότητες της συγκεκριμένης περίπτωσης, μπορεί να αναθέσει κατ’ εξαίρεση την αποκλειστική επιμέλεια στον ένα γονέα ή και σε τρίτο, επειδή προφανώς ο ένας ή και οι δύο είναι επικίνδυνοι για το παιδί.

Για να μην μακρηγορώ, το θεωρώ εξαιρετικά χρήσιμο το ότι σε αυτήν την απόφαση ο δικαστής θα συνεκτιμήσει τυχόν παραβατικές συμπεριφορές του ενός από τους δύο γονείς, αν δεν καταβάλει την οφειλόμενη διατροφή, αν δεν συμμορφώνεται με την υποχρέωση για επικοινωνία μεταξύ γονέων και τέκνων, αν παρεμβαίνει αρνητικά στον συναισθηματικό και ψυχικό δεσμό του γονέα με το τέκνο, παραδοχές που δικαίως καταγράφονται, διότι μολονότι υπάγονταν μέχρι σήμερα στις γενικά διατυπωμένες έννοιες του οικογενειακού δικαίου δεν εφαρμόζονταν στη πράξη, η όποια αμφιβολία οριστικά πλέον θα παραμεριστεί.

Επικοινωνία. Πολύ ορθά καθιερώνεται το 1/3 από το χρόνο ζωής του παιδιού, κομβικής σημασίας κανόνας επίσης ευέλικτα διατυπωμένος. Επίσης επιτρέπει στο δικαστή να συνεκτιμήσει τις ιδιαιτερότητες της περίπτωσης.

Συνολικά, το προτεινόμενο νομοσχέδιο εκσυγχρονίζει το ισχύον οικογενειακό δίκαιο, δηλαδή, αυτό που εφαρμόζεται καθημερινά από τα δικαστήρια μας και το πράττει με κανόνες ισορροπημένους αφενός και ευέλικτους αφετέρου και αυτό το εγχείρημα δεν θα μπορούσε να υλοποιηθεί από έναν πρωτοδίκη ή πρόεδρο πρωτοδικών, που θα ερμήνευε υποτίθεται τις γενικές διατάξεις του οικογενειακού δικαίου προς την ανωτέρω κατεύθυνση, μπορεί να υλοποιηθεί μόνον από το Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Και μία τελευταία κουβέντα. Επιτρέψτε μου ως εκπρόσωπος της Εθνικής Σχολής Δικαστών, να ολοκληρώσω επισημαίνοντας ότι πρώτη φορά σε νομοσχέδιο συναντώ υποχρεωτική επιμόρφωση εν ενεργεία δικαστών, οι οποίοι θα δουλέψουν σε ομάδες εργασίας – workshops - επί συγκεκριμένων θεμάτων που θα εξειδικεύσει ο διευθυντής της σχολής. Πρόκειται για ρηξικέλευθη ρύθμιση, διότι κατά τη γνώμη μου δεν είναι απολύτως αναγκαίο να έχουμε οικογενειακά δικαστήρια, είναι όμως απολύτως αναγκαίο, να έχουμε μυημένους, στις ανάγκες των παιδιών, δικαστές και το σκοπό αυτό υλοποιεί τελεσφόρα το νομοσχέδιο, δημιουργώντας προσδοκίες εξαιρετικά αυξημένες για την ορθή εφαρμογή του.

Με όλα αυτά χαιρετίζω το προς ψήφιση νομοσχέδιο και τις προτεινόμενες σε αυτό ρυθμίσεις. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Βαλτούδη. Με τις αλλαγές που συντελούνται παγκοσμίως νομίζω ότι η Διά Βίου Μάθηση είναι αναγκαία σε όλους μας πια.

Τον λόγο έχει ο κ. Δημητρουλόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου Ηλείας, εκπροσωπώντας την Ολομέλεια Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):** Σας ευχαριστώ για την πρόσκληση. Η άποψη της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος είναι ότι ήταν κατ’ αρχάς επιβεβλημένη η ανάληψη νομοθετικής πρωτοβουλίας όσον αφορά τη μεταρρύθμιση των διατάξεων του οικογενειακού δικαίου. Θεωρούμε ότι ήταν επιβεβλημένη, προκειμένου να υπάρξει κατ’ αρχάς μία επανατοποθέτηση επί των ζητημάτων αυτών, ώστε να υπάρξει εναρμόνιση με τις σύγχρονες αντιλήψεις και εξελίξεις, οι οποίες έχουν επέλθει, κατά το χρονικό διάστημα των τελευταίων δεκαετιών, σε σχέση με τον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας της οικογένειας, αλλά και γιατί έπρεπε να αντιμετωπιστούν ορισμένες νομολογιακές αβελτηρίες και στρεβλώσεις, οι οποίες είχαν δημιουργηθεί κατά τη διάρκεια του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, παρότι ο νόμος του 1983 υπήρξε ένας νόμος πρωτοποριακός για την εποχή του, που δημιούργησε καινούργια δεδομένα και εξακολουθούσε να έχει διάφορες πρόνοιες, που ως ένα βαθμό, όμως, αξιοποιήθηκαν σε ένα δικαστήριο.

Χαρακτηριστικότερο όλων είναι το γνωστό τοις πάσι παράδειγμα ότι παρότι και στο νόμο αυτό εξακολουθεί να προβλέπεται η δυνατότητα της συνεπιμέλειας, ελάχιστες φορές αυτό έγινε δεκτό από τα δικαστήρια, τα οποία επέλεγαν την εύκολη, σχεδόν μηχανική λύση της αποκλειστικής ανάθεσης της επιμέλειας στον ένα γονέα.

Έτσι, λοιπόν, έχουμε μία κατ’ αρχάς θετική προσέγγιση σε σχέση με τις διατάξεις του καινούργιου νομοσχεδίου, έχουμε όμως και ουσιώδεις παρατηρήσεις και αντιρρήσεις προς βασικές διατάξεις του, τις οποίες έχουμε ήδη αποστείλει και στον κ. Υπουργό και στα κοινοβουλευτικά κόμματα. Επικεντρώνομαι στις τέσσερις σημαντικότερες από αυτές, σεβόμενος τον χρονικό περιορισμό.

Η πρώτη αντίρρησή μας αφορά τον τρόπο προσδιορισμού της έννοιας του συμφέροντος του τέκνου που προβλέπεται στο άρθρο 1511, όπως αυτό θα διαμορφωθεί στον Αστικό Κώδικα. Θεωρούμε ότι εκεί έχουμε τη θέσπιση κριτηρίων που αλλοιώνουν τον παιδοκεντρικό χαρακτήρα της συγκεκριμένης διάταξης, δεν προτάσσεται το ίδιο αυτό το συμφέρον του παιδιού, αλλά προτάσσονται άλλα κριτήρια και άλλες ανάγκες, που είναι θεμιτά, αλλά δεν είναι τα κυρίαρχα στην προκειμένη περίπτωση, όπως είναι η ισότητα των φύλων των δύο γονέων, όπως είναι η συμμετοχή και των δύο κατ’ ίσο τρόπο στην ανατροφή του παιδιού. Θεωρούμε ότι πρώτα από όλα θα πρέπει να προταχθεί και να ελεγχθεί και να λαμβάνεται υπόψη, η καταλληλότητα των γονέων, η επάρκεια τους και η ικανότητά τους να ανταποκρίνονται στις ανατροφικές ανάγκες και στην άσκηση του συγκεκριμένου λειτουργήματός τους και στη συνέχεια, να ληφθούν υπόψη όλες οι υπόλοιπες αρχές και στοιχεία που η διάταξη αυτή προσδιορίζει. Στην πρόταση που έχουμε καταθέσει και έχουμε αποστείλει στον κ. Υπουργό, προτείνουμε μία εναλλακτική διατύπωση της διάταξης αυτής, που χωρίς να παραβλέπει τις υπόλοιπες αρχές, προτάσσει την καταλληλότητα των γονέων για την εξυπηρέτηση των αναγκών του παιδιού και την άσκηση του λειτουργήματός τους.

Η δεύτερη παρατήρησή μας αφορά στη διάταξη του 1513, εκεί όπου είναι η διάταξη του νομοσχεδίου που αναφέρεται στην από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας, μέρος της οποίας αποτελεί η επιμέλεια και μετά τη λύση ή διακοπή της έγγαμης συμβίωσης. Δεν είμαστε αντίθετοι με την εξακολούθηση της άσκησης της επιμέλειας και από τους δύο γονείς, κάθε άλλο, θεωρούμε ότι ανταποκρίνεται στα νέα δεδομένα και ήταν πραγματικά ενοχλητικό το γεγονός ότι μέχρι σήμερα τα δικαστήρια συνήθιζαν να απονέμουν την επιμέλεια του παιδιού περίπου ως έπαθλο στον έναν από τους δύο γονείς, που έβγαινε νικητής, από έναν δικαστικό αγώνα, έχοντας κερδίσει αυτή την επιμέλεια και ο άλλος γονιός εξαφανιζόταν από τη ζωή του παιδιού ή συρρικνωνόταν ο χρόνος της πραγματικής του συμμετοχής. Ζούσαμε καταστάσεις όπου εκεί όπου κάποιος γονέας ήταν διαρκώς παρών στη ζωή του παιδιού και στην καθημερινότητά του, γινόταν ξαφνικά ο γονιός του δεύτερου σαββατοκύριακου του μήνα ή ο γονιός των λίγων ωρών επικοινωνίας μέσα στην εβδομάδα. Θεωρούμε λοιπόν, ότι η συνεπιμέλεια είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και συμφωνούμε σε αυτό.

Διαφωνούμε, όμως στην καθιέρωση της ισόχρονης επιμέλειας. Θεωρούμε ότι η πρόβλεψη της εξίσου εξακολούθησης άσκησης της επιμέλειας θα προκαλέσει σοβαρά προβλήματα. Ουσιαστικά με τον τρόπο αυτό εισάγεται η υποχρεωτική εναλλασσόμενη κατοικία, για την οποία εμείς έχουμε έντονους προβληματισμούς και αυτό ήταν και το αποτέλεσμα των επαφών που είχαμε καθ’ όλη αυτή τη διάρκεια της διαβούλευσης με ποικίλους φορείς. Θεωρούμε ότι προέχει η ανάγκη της ύπαρξης ενός σταθερού περιβάλλοντος και ως σταθερό περιβάλλον, δεν είναι μόνον το ψυχικό περιβάλλον που αναφέρθηκε στην αρχή, αλλά είναι και το περιβάλλον στο οποίο διαβιώνει και αναπτύσσει την προσωπικότητά του το παιδί, όπου έχει το χώρο που συγκεντρώνεται, που διαβάζει, που απομονώνεται, που επικοινωνεί και αυτή η ανάγκη της σταθερότητας του περιβάλλοντος τίθεται σε κίνδυνο με την πρόβλεψη της ισόχρονης επιμέλειας. Θεωρούμε ότι στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπάρξει μια αλλαγή και μία τροποποίηση του άρθρου.

Περαιτέρω, έχουμε επιφύλαξη και στην εισαγωγή του τεκμηρίου του 1/3 της επικοινωνίας, του άρθρου 1520. Είμαστε και επί της αρχής αντίθετοι στην εισαγωγή ενός ποσοτικού κριτηρίου σε μη περιουσιακά δικαιώματα, όπως είναι το δικαίωμα της επικοινωνίας. Να πω βεβαίως, εδώ, ότι συντασσόμαστε και συμφωνούμε με την πρόβλεψη ότι η επικοινωνία του γονιού με τα παιδί δεν είναι μόνο δικαίωμα, είναι υποχρέωση, θεωρούμε όμως, ότι δεν θα πρέπει να υπάρξει αυτό το τεκμήριου του ενός τρίτου, που και δεσμευτικό είναι για τον δικαστή, αλλά και που δεν λαμβάνει υπόψη του τις ιδιαιτερότητες κάθε περίπτωσης, δεν λαμβάνει υπόψη ούτε τις διαφορετικές ανάγκες που έχουν τα παιδιά κατά τη διάρκεια της ζωής τους - άλλες είναι οι ανάγκες των βρεφών, άλλες είναι οι ανάγκες των παιδιών, άλλες είναι οι ανάγκες των ενηλίκων - δεν λαμβάνει υπόψη επίσης, πρακτικά προβλήματα, τα οποία ανακύπτουν από τη διαμονή των γονιών μετά την λύση του γάμου σε χωριστά μέρη, τα οποία απέχουν μεταξύ τους και μάλιστα πολλές φορές απαιτείται πολύωρο ταξίδι, προκειμένου να μπορέσει να μεταβεί το παιδί από τον ένα γονιό στον άλλο.

 Μάλιστα, προκειμένου να συμπληρωθεί αυτό το τεκμήριο του 1/3, είναι προφανές ότι θα πρέπει να αναλώνεται το σύνολο του χρόνου των διακοπών του παιδιού με τον γονέα με τον οποίο δεν θα διαμένει, προκειμένου να συμπληρωθεί ο απαραίτητος αριθμός ημερών με κίνδυνο, στην περίπτωση αυτή, να μιλάμε για το «κακό» γονέα, ο οποίος θα βρίσκεται δίπλα στο παιδί στα δύσκολα της καθημερινότητάς του, στα διαβάσματά του και στις λοιπές δραστηριότητες και τον «καλό» γονέα, ο οποίος θα περνά με το παιδί το χρόνο των διακοπών των καλοκαιρινών, των γιορτών και τα σαββατοκύριακα.

Κύριε Πρόεδρε, τελειώνω με μία φράση για τους λόγους του περιορισμού της επικοινωνίας ή της αφαίρεσης της γονικής μέριμνας. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρξει διαφοροποίηση. Άλλοι θα πρέπει να είναι οι λόγοι οι οποίοι οδηγούν στον αποκλεισμό της επικοινωνίας ή την αφαίρεση της γονικής μέριμνας και άλλοι είναι οι λόγοι που θα πρέπει να οδηγούν στον περιορισμό. Αναφέρθηκα και νωρίτερα. Παραπέμπω στις προτάσεις που σας έχουμε στείλει.

Επισημαίνω δε κλείνοντας και τη δική μας επιθυμία για την ταχεία θέσπιση των οικογενειακών δικαστηρίων, που θα βοηθήσουν πάρα πολύ προς αυτή την κατεύθυνση και δεν μπορώ να μην επισημάνω το γεγονός ότι παρότι προτάσσεται σε πολλές περιπτώσεις η προσφυγή στη διαμεσολάβηση, δεν γίνεται καμία αναφορά στην προβλεπόμενη ούτως η άλλως, από τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προσφυγή, στη δικαστική μεσολάβηση, πολύ δε περισσότερο τώρα που θα υπάρχουν και καταρτισμένοι δικαστές, οπότε στο πλαίσιο του δικαστικού σχηματισμού μπορεί να υπάρξει προσφυγή εκεί. Παρακαλώ πολύ ο κύριος Υπουργός να δει τις τεχνικές παρατηρήσεις μας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παπαρρηγόπουλος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΡΡΗΓΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Συνεπιμέλεια – «Συμβουλίου Κοινής Ανατροφής Ελλάδος»)**: Κύριε Πρόεδρε, το Ελληνικό Συμβούλιο Κοινής Ανατροφής ευχαριστεί για την τιμητική πρόσκληση να συνεισφέρει στη σημαντική σημερινή συζήτηση. Το πρώτο που πρέπει να πούμε με πλήρη ένταση είναι ότι το παιδί έχει τα δικά του δικαιώματα. Δεν μπορούμε να μιλάμε για ιδιαίτερες περιπτώσεις, ούτε μπορούν να ισχύουν διαφορετικά πράγματα για διαφορετικά παιδιά, γιατί δήθεν κάθε παιδί είναι ιδιαίτερο. Όλα τα παιδιά στον κόσμο, σε όλα τα μέρη του κόσμου, έχουν ακριβώς τα ίδια δικαιώματα. Τα δικαιώματα του παιδιού προστατεύονται από τους διεθνείς οργανισμούς και δεν τα απονέμει η ελληνική δημοκρατία. Θα μου επιτρέψετε να μεταφέρω και την προσωπική εμπειρία από τη συμμετοχή μου στην Επιτροπή Δικαιωμάτων του Παιδιού των οργάνων του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Πρωταρχική αξία, βασικό δικαίωμα του παιδιού είναι το δικαίωμά του στην κοινή ανατροφή και την κοινή φροντίδα και από τους δύο καλούς γονείς του. Είτε είναι παντρεμένοι είτε όχι, είτε ζουν μαζί είτε όχι. Αυτό είναι το αντικείμενο του παρόντος νομοσχεδίου και αυτός είναι ο στόχος τον οποίο καλείται να επιτύχει η κοινωνία μας. Σε αυτό, θα συμπληρώσουμε, ότι το συμφέρον του παιδιού επιτρέπει στις κρατικές αρχές να αποκλίνουν από την κοινή ανατροφή μόνο κατά περίπτωση, μόνο για το συγκεκριμένο παιδί και εν όψει των συγκεκριμένων περιστάσεων. Δεν απονέμεται κατά περίπτωση η κοινή ανατροφή ως δικαίωμα του παιδιού.

Προς την κατεύθυνση αυτή της κοινής ανατροφής είναι ορθή η κοινή γονική μέριμνα και επιμέλεια των δύο γονέων που εισάγει το νέο νομοσχέδιο. Είναι όμως λιγότερο ορθή η κατά κανόνα αφαίρεση της φροντίδας του παιδιού και η διάκριση των γονέων σε δύο είδη. Στον γονέα με τον οποίο διαμένει και το γονέα με τον οποίο επικοινωνεί. Κανένας γονιός δεν πρέπει να επικοινωνεί, δε νοείται να επικοινωνεί με το παιδί του. Ο γονέας το ανατρέφει. Με το παιδί επικοινωνούν οι τρίτοι. Παρόλα αυτά, είναι θετικό το ότι καθορίζεται ένας ελάχιστος χρόνος ανατροφής. Κάποτε θα εκλείψει και ο απαρχαιωμένος όρος «επικοινωνία». Θα μιλάμε για χρόνο ανατροφής παιδιού. Η ρύθμιση όμως αυτή υπονομεύεται από την προσθήκη «αν διαταράσσεται η καθημερινότητα του παιδιού». Ο γονιός του παιδιού είναι η καθημερινότητά του, δεν είναι έξω από την καθημερινότητα του παιδιού. Αυτό ακριβώς ισχύει και αυτό επιδιώκουμε να εξασφαλίσουμε με την όποια αλλαγή επέλθει.

Δύο ακόμα σημεία παρακαλώ. Κακώς απαγορεύεται η εναλλασσόμενη διαμονή του παιδιού στα δύο σπίτια των δύο γονιών του κατά την διαδικασία συναινετικού διαζυγίου. Αυτό το πράγμα επιτρεπόταν μέχρι σήμερα και τύχαινε μάλιστα, ευρείας εφαρμογής με τη συμφωνία των γονέων. Πλέον, με το νέο σχέδιο νόμου, πρέπει να καθορίζεται υποχρεωτικά ο γονέας με τον οποίο το παιδί θα διαμένει.

Δεύτερο σημείο. Η εισαγωγή των σχεδίων ανατροφής παιδιών θα βοηθούσε πολύ στην εφαρμογή του νέου νόμου. Καλούνται οι γονείς με αυτά να διατυπώνουν εγγράφως προκαταβολικά την γνώμη τους για την ανατροφή του παιδιού. Αυτό το πράγμα θα βοηθούσε τους γονείς, τον δικηγόρο, τον διαμεσολαβητή και τον δικαστή να επιλύουν τυχόν σημεία διαφωνίας και έτσι να λειτουργήσει η κοινή επιμέλεια.

Τέλος, θα θέλαμε να δούμε μερικά ακόμα θετικά σημεία στη νομοθετική πρωτοβουλία όπως κατοικία του παιδιού να είναι η τελευταία κοινή κατοικία των γονέων, να μην υπάρχει καμία εξαίρεση για τα αναγνωρισμένα παιδιά εκτός γάμου, η διαμεσολάβηση να είναι προαιρετική, η δικαιοσύνη να είναι φιλική και οι εκθέσεις των παιδοψυχιάτρων να καλύπτονται από τις δικονομικές εγγυήσεις, οι νέες διατάξεις να ισχύουν για όλα τα παιδιά της χώρας ακόμα και γι’ αυτά που έχουν βγει αποφάσεις.

Υποβάλουμε σήμερα σχέδιο νόμου, το οποίο τα μέλη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, καθηγητές της Νομικής Σχολής και άλλων σχολών πανεπιστημίων της χώρας καθώς και στελέχη δημοσίων αρχών, έχουν εκπονήσει. Το έχουν υποβάλει αρμοδίως μετά το πέρας των εργασιών της Επιτροπής, το οποίο όμως δεν έγινε δεκτό.Αυτό το σχέδιο ανταποκρίνεται στα διεθνή στάνταρ με απλούς και σαφείς κανόνες, οι οποίοι πρωτίστως είναι εφαρμόσιμοι. Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Δουλιώτης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΟΥΛΙΩΤΗΣ (εκπρόσωπος των Ενεργών Μπαμπάδων)**: Καλησπέρα σας και σας ευχαριστούμε για την ευκαιρία που μας δίνετε να τοποθετηθούμε. Η συγκεκριμένη νομοθέτηση είναι ίσως η σημαντικότερη των τελευταίων δεκαετιών, δεδομένου ότι εστιάζει στην εξυγίανση των κυττάρων της ελληνικής κοινωνίας είτε της οικογένειας. Το παρόν νομοσχέδιο εστιάζει στα παιδιά μας και το αυτονόητο κατ’ εμάς δικαίωμά τους όπως μεγαλώνουν και ανατρέφονται και από τους δύο γονείς τους ισόχρονα και από κοινού.

Το παρόν νομοσχέδιο διακατέχεται από αγαθές προθέσεις αποκατάστασης των ανισοτήτων που διαπλάστηκαν νομολογιακά από την ερμηνεία του υπό αναθεώρηση νόμου. Για να επιτελέσει όπως το αποκαταστατικό του έργο και να ευθυγραμμιστεί με την κοινωνική και ευρωπαϊκή επιταγή, καθίσταται επιβεβλημένες ορισμένες τροποποιήσεις. Οι τελευταίες θα αποτρέψουν τη δημιουργία μιας νέας νομολογίας της γνώριμης λύσης και θα προάγουν την ποινική δικαιοσύνη και την προσφυγή στην εκούσια διαμεσολάβηση.

Ειδικότερα, ο βασικός άξονας θεώρησης της οργάνωσής μας είναι ότι η διατύπωση ικανοποιητικών κανόνων, όπως αυτός του 1513 του Αστικού μας Κώδικα, οι οποίοι όμως ακολουθούνται από γενικά διατυπωμένες εξαιρέσεις, αφήνουν περιθώριο καταχρήσεως και ολίσθησης στο προγενέστερο καθεστώς. Το καθεστώς του κανόνα της ανάθεσης της αποκλειστικής επιμέλειας. Ενδεικτικά αναφέρω τη διατύπωση της παραγράφου 2 του νέου άρθρου 1514 ΑΚ. «Αν η συμφωνία είναι αντίθετη προς το συμφέρον του τέκνου ή αν η γονική μέριμνα ασκείται αντίθετα προς το συμφέρον του τέκνου, καθένας από τους γονείς προσφέρει στη διαμεσολάβηση. Αν διαφωνούν, αποφασίζει το δικαστήριο». Θα πρέπει - και επιμένουμε σε αυτό - η αναχώρηση από την αρχή του κανόνα της από κοινού και ισόχρονης άσκησης της γονικής μέριμνας, να μπορεί να λάβει χώρα με την επίκληση μόνου σπουδαίου λόγου και με ενδεικτική ίσως περιπτωσιολογία. Για το λόγο αυτό ζητάμε και την προσθήκη της φράσης «μόνον για σπουδαίο λόγο» στο άρθρο 1514.

Το επόμενο παράδειγμα γενικά διατυπωμένης εξαίρεσης στον κανόνα εντοπίζεται στο άρθρο 1520 του Αστικού μας Κώδικα. Το τεκμήριο, λοιπόν, του 1/3 υφίσταται εκτός αν ο γονέας ζητά μικρότερο χρόνο ή επιβάλλεται να καθοριστεί μικρότερος ή μεγαλύτερος χρόνος για λόγους που αφορούν στις συνθήκες διαβίωσης ή στο συμφέρον, εφόσον σε κάθε περίπτωση δεν διαταράσσεται η καθημερινότητά του. Η συγκεκριμένη διατύπωση, κατά την άποψη μας, αφήνει σημαντικά περιθώρια καταχρήσεως και επίκλησης των ως άνω γενικά διατυπωμένων κριτηρίων, συνθήκες διαβίωσης υπέρ του τέκνου κ.λπ. με αντανακλαστική συνέπεια την ενίσχυση της αντιδικίας και την απομάκρυνση από την φιλική και εξωδικαστική διευθέτηση.

Προκαλεί, επίσης, μεγάλη εντύπωση ότι παρότι προβλέπεται ότι ο αποκλεισμός ή ο περιορισμός της επικοινωνίας είναι δυνατός μόνο για εξαιρετικά σοβαρούς λόγους, η εξαίρεση αυτή συντρέχει με την ως άνω γενικόλογα διατυπωμένη εξαίρεση από τον κανόνα του 1/3 με επίκληση αόριστων νομικών εννοιών, όπως το συμφέρον του τέκνου και διατάραξη της καθημερινότητάς του.

Επίσης, η υπαναχώρηση στο κατατεθέν σχέδιο νόμου από την προϋπόθεση αμετάκλητης καταδίκης του γονέα ως προϋπόθεση για τον αποκλεισμό ή περιορισμό της επικοινωνίας και η αντικατάστασή της με τη διατύπωση ιδίως όταν γονέας με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο κριθεί ακατάλληλος, είναι ασφαλώς εσφαλμένη.

 Τέλος, κατά την άποψη μας, η αφαίρεση της λέξης «οριστική» από τη διατύπωση του άρθρου 1519, δυναμιτίζει σημαντικά τα θεμέλια του νομοθετήματος, δεδομένου ότι επιτρέπει τη μεταβολή του τόπου διαμονής ενός τέκνου που επιδρά ουσιωδώς στο δικαίωμα επικοινωνίας του γονέα που δεν διαμένει με αυτό, δια της νομοτελειακά γρήγορης κρίσης μιας προσωρινής διαταγής στα πλαίσια αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Ένα τόσο σημαντικό ζήτημα, όπως αυτό, θα πρέπει, θεωρούμε, οπωσδήποτε και λογικά να κρίνεται με οριστική δικαστική απόφαση και με την επίκληση και απόδειξη απόλυτα σπουδαίων λόγων. Γι’ αυτό το λόγο, εξάλλου, τέθηκε η λέξη αυτή καταρχήν στο συγκεκριμένο νομοθέτημα. Κατ’ ελάχιστο, θα πρέπει να κρίνεται με απόφαση ασφαλιστικών μέτρων και πάντως όχι δια προσωρινής διαταγής. Από το ακόλουθο ενδεικτικό παράδειγμα, αν μου επιτρέπετε, καθίσταται σαφής ή προβληματική. Έστω μόνιμη κατοικία του ανηλίκου η Αθήνα, κατόπιν χορήγησης προσωρινής διαταγής μετοίκιση του ανηλίκου σε επαρχιακή πόλη, κατόπιν έκδοσης μέσα σε λίγους μήνες απόφαση επί της αιτήσεως των ασφαλιστικών μέτρων τυχόν επιστροφή εκ νέου στον αρχικό τόπο κατοικίας. Κάτι τέτοιο, σίγουρα δεν εξυπηρετεί το συμφέρον του τέκνου και συνεπώς, το παρόν άρθρο χρήζει τροποποίησης.

Το επιχείρημα μας, ενισχύεται και εκ του γεγονότος ότι ακόμα και το αρχικό άρθρο 1519, που συμπεριλάμβανε τη λέξη οριστική, δεν κατάφερε να αποτρέψει την αλλαγή κατοικίας ανηλίκων δια προσωρινών διαταγών, στα πλαίσια αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων. Οι αιτήσεις αυτές, αναμένεται λογικά να αυξηθούν, κατόπιν της απάλειψης πλέον της αναγκαιότητας ύπαρξης μιας οριστικής δικαστικής κρίσης για το ζήτημα.

Παρατηρούμε, λοιπόν, πως παρότι το δικαστήριο είχε την εξουσία, ήδη από την αναθεώρηση του 1982 – 1983, να προβεί σε χρονικό, τουλάχιστον, επιμερισμό της επιμέλειας, αυτό δεν επιλεγόταν σχεδόν ποτέ, διότι προϋπέθετε μια σταθμισμένη και δύσκολη κρίση για το δικαστή, ο οποίος χωρίς υποστηρικτικό επιστημονικό πλαίσιο, προέκρινε τις περισσότερες φορές τον έως πρόσφατα επιτασσόμενο, από την κοινωνία, κανόνα της προτεραιότητας της μητέρας στην ανατροφή.

Η διαβούλευση, κυρίες και κύριοι, μίλησε ηχηρά και έδωσε τη λαϊκή εντολή για την αυτονόητη αλλαγή, όμως, δυστυχώς, δεν αποτυπώθηκε επαρκώς στο νομοσχέδιο. Από τα 15.230 σχόλια που υπεβλήθησαν, τα 12.289 ήταν υπέρ της συνεπιμέλειας κατά νομικό τεκμήριο.

Κλείνοντας, αυτό που πρέπει να αντιληφθούμε όλοι, και κυρίως οι γονείς, είναι πως το παρόν νομοσχέδιο δεν είναι πεδίο μάχης των φύλων, αλλά μια μοναδική ευκαιρία απαρχής, μιας νέας πιο πολιτισμένης και υγιούς κοινωνίας για την Ελλάδα. Σας ευχαριστούμε θερμά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλαποθαράκος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΛΑΠΟΘΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου ΓΟΝ.ΙΣ.):** Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση. Ο Σύλλογος ΓΟΝ.ΙΣ., Γονεϊκή Ισότητα για το Παιδί, είναι ο πιστοποιημένος φορέας για την γονεϊκή ισότητα στην Ελλάδα. Έχουμε εθελοντικό έργο μέσα στην κοινωνία τα τελευταία 15 χρόνια. Θα δώσω τον λόγο στην κυρία Μητσοπούλου, να σας μιλήσει για το νομοσχέδιο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Μητσοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΥ (νομικός εκπρόσωπος του Συλλόγου ΓΟΝ.ΙΣ.):** Καλησπέρα σας, κύριε Πρόεδρε, κυρίες, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι βουλευτές. Ο ΓΟΝ.ΙΣ., σας ευχαριστεί για την τιμητική αυτή πρόσκληση, κατά τις εργασίες της Επιτροπής και θέλουμε να τονίσουμε τα εξής.

Η σκοπούμενη μεταρρύθμιση του οικογενειακού δικαίου, προς την κατεύθυνση της κοινής επιμέλειας, αποτελεί την επιβεβλημένη ανταπόκριση της πολιτείας, στις απαιτήσεις της σημερινής κοινωνικής πραγματικότητας. Προσωπικά, είμαι πολύ συγκινημένη, γιατί επιτέλους, μετά από 15 έτη, που και το ΓΟΝ.ΙΣ. και εγώ προσωπικά ασχολούμαστε με το ζήτημα της κοινής επιμέλειας, έχουμε πλέον την παρούσα νομοθετική μεταρρύθμιση, η οποία είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, ωστόσο χρήζει βελτιώσεων, τις οποίες θα αναφέρω εν τάχει.

Ειδικά, ως προς τα άρθρα 5 παράγραφος 2, που αποτελεί την τροποποίηση του άρθρου 1511 του Αστικού Κώδικα, δεν είναι βέβαια η πλήρης θέσπιση της κοινής ανατροφής και του ίσου χρόνου. Ενώ, θα έπρεπε να γίνεται ρητή μνεία στον ίσο χρόνο κάθε γονέα με το παιδί και στη δυνατότητα της εναλλασσόμενης κατοικίας, που φαίνεται ότι δεν αποκλείεται από το νομοσχέδιο, αλλά νομοτεχνικά αρτιότερη, θα ήταν η ρητή αναφορά, όπως το είχαμε στο αρχικό σχέδιο νόμου της Επιτροπής.

Ειδικά, στο άρθρο 1 του νομοσχεδίου, στην αναφορά στις διεθνείς συμβάσεις ρητή μνεία γίνεται μόνο στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Ενώ, είναι εκ των ων ουκ άνευ, να γίνει ρητή μνεία στη Διεθνή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Παιδιού, ακριβώς διότι το νομοσχέδιο αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση του συμφέροντος του παιδιού. Είναι κεφαλαιώδους σημασίας και για την ορθή συστηματική τοποθέτηση, αλλά και για την ερμηνεία του νόμου και την εφαρμογή του από τα δικαστήρια, η αναφορά της Διεθνούς Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Παιδιού ως κύριου ερμηνευτικού κανόνα. Δεδομένου, ότι το σύστημα του Αστικού Κώδικα είναι παιδοκεντρικό, το δε νομοσχέδιο σκοπεί, ακριβώς, στην εξυπηρέτηση του δικαιώματος του παιδιού.

Στο άρθρο 14 του νομοσχεδίου, που αποτελεί αντικατάσταση του άρθρου 1532 του Αστικού Κώδικα παράγραφος 2, απαριθμούνται έξι λόγοι κακής άσκησης της γονικής μέριμνας. Θα έπρεπε, όμως, να γίνουν δεκτές οι ήδη επεξεργασμένες και υποβεβλημένες προτάσεις του ΓΟΝ.ΙΣ. και να προστεθεί και έβδομος λόγος, που είναι η καταδίκη του γονέα με οριστική δικαστική απόφαση, για συκοφαντική δυσφήμιση ή ψευδή καταμήνυση του άλλου γονέα, ώστε να αποφεύγονται και να τεθεί φρένο στις ψευδείς κατηγορίες και καταμηνύσεις μεταξύ των γονέων. Διότι, όπως γνωρίζουν όσοι ασχολούνται με το ζήτημα, είναι γνωστή τέτοια πρακτική των διαδίκων, με αποτέλεσμα την άνευ λόγου αποξένωση των παιδιών.

Ένα ζήτημα, που επίσης θέτουμε, είναι το ζήτημα των τέκνων εκτός γάμου, των οποίων ο αριθμός έχει αυξηθεί σημαντικά. Θα πρέπει να υπάρξει μεταρρύθμιση και του Κώδικα της Πολιτικής Δικονομίας, ώστε να επιταχυνθεί κατά το δυνατόν η διαδικασία αναγνώρισης και να έχουμε πιο σύντομες δικαστικές αποφάσεις, για τις εξετάσεις DNA, πιθανόν αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων ή ακόμη και προσωρινές διαταγές.

Επίσης, στο άρθρο 12 του νομοσχεδίου, αντικατάσταση του άρθρου 1519 για τη μεταβολή τόπου διαμονής, θα έπρεπε να τεθεί ως αφετηρία της ρυθμίσεως και κανόνας, ότι ο γεωγραφικός τόπος της τελευταίας κοινής διαμονής των γονέων, είναι ο τόπος διαμονής του παιδιού, για να είναι αυτό ένας ερμηνευτικός κανόνας που να μην επιτρέπει την εύκολη δια μιας απόφασης, ακόμη και προσωρινής διαταγής, μεταβολής του τόπου διαμονής του ανηλίκου προς εξυπηρέτηση τοπικιστικών, πολλές φορές, συμφερόντων των γονέων και όχι του συμφέροντος του παιδιού.

Ως προς το άρθρο 1520, επειδή γίνεται λόγος για το μαχητόν τεκμήριο του ενός τρίτου, σύμφωνα και με τα πορίσματά που αναφέρθηκαν και στην παρούσα συζήτηση της Ελληνικής Ψυχιατρικής Εταιρείας, οπωσδήποτε θα πρέπει να τηρηθεί η ρητή αναφορά του ενός τρίτου, που εκφράζει περίπου το 35% του χρόνου του τέκνου. Διότι, άνευ της ρητής αυτής αναφοράς, θα είχαμε μείωση του χρόνου της επικοινωνίας, ενώ αυτό που είναι η ουσία της κοινής ανατροφής, είναι η πραγματικότητα. Δηλαδή, ο χρόνος που στην πραγματικότητα περνάει το παιδί και με τους δύο γονείς. Μάλιστα, θα έπρεπε να γίνεται συσταλτική ερμηνεία από τα δικαστήρια, σε ότι αφορά την τυχόν μείωση του χρόνου. Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν να γίνεται επίκληση του συμφέροντος του παιδιού αορίστως και να έχουμε σμίκρυνση του χρόνου αυτού.

Τονίζω, ότι στο ΓΟΝ.ΙΣ., παρακολουθούμε από το 2014 μέχρι και σήμερα ανελλιπώς, δια εισαγγελικών παραγγελιών φυσικά, τις καταγγελίες για παραβιάσεις δικαστικών αποφάσεων περί επικοινωνίας. Τα στοιχεία, της ΓΑΔΑ, τα έχουμε αναφέρει λεπτομερώς στα υπομνήματα μας και για την οικονομία του χρόνου θα φτάσω στο 2020.

Το 2020, τα στοιχεία της ΓΑΔΑ, μάλλον, δηλαδή, μιλάμε μόνο για την Αττική, είναι πέντε χιλιάδες κλήσεις για παραβιάσεις δικαστικών αποφάσεων.

Καταλαβαίνουμε, λοιπόν, πόσο κεφαλαιώδες είναι το ζήτημα της επικοινωνίας και της τηρήσεως των αποφάσεων αυτής και πόσο ζωτικής σημασίας είναι το άρθρο 1520 να διατηρηθεί.

Για τις μεταβατικές διατάξεις, χρήσιμη θα ήταν η ρητή αναφορά και των δικαστικών αποφάσεων ότι υπάρχει δυνατότητα για έκδοση νέων αποφάσεων, μετά την εφαρμογή του παρόντος νόμου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Εκ μέρους του Συλλόγου «ΓΟΝ.ΙΣ» θα θέλαμε όπως είπα και γραπτώς τις παρατηρήσεις σας.

Να προχωρήσουμε στην εκπρόσωπο της Χριστιανικής Ένωσης Νεανίδων (ΧΕΝ) Ελλάδος, κυρία Όλγα Γκίνη.

**ΟΛΓΑ ΓΚΙΝΗ (εκπρόσωπος της Χριστιανικής Ένωσης Νεανίδων (ΧΕΝ) Ελλάδος):** Σας ευχαριστώ πολύ που μετά από αυτή την πολύμηνη διαδικασία επεξεργασίας του νομοσχεδίου, μου δίνετε την ευκαιρία για πρώτη φορά, έστω και για ελάχιστα λεπτά, να εκθέσουμε πολύ συνοπτικά τις απόψεις μας για το προτεινόμενο νομοσχέδιο, τις απόψεις μας για τα επιμέρους άρθρα θα τις αποστείλουμε εγγράφως.

Είναι άξιο απορίας πως ο συντάκτης του νομοσχεδίου, με την προσθήκη μιας και μόνο λέξης, μιας και δεν υπάρχει στο πόρισμα της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, επιχειρεί να αλλοιώσει τον παιδοκεντρικό χαρακτήρα του ισχύοντος δικαίου. Αυτός ο παιδοκεντρικός χαρακτήρας είναι που καθιστά το ισχύον δίκαιο ένα από τα προοδευτικότερα της Ευρώπης και παρέχει το νομικό πλαίσιο που περιέχει όλα τα ένδικα βοηθήματα στους γονείς που θεωρούν ότι αδικούνται ή παρεμποδίζονται στην άσκηση των γονεϊκών δικαιωμάτων. Αυτός ο παιδοκεντρικός χαρακτήρας καθιστά το παιδί φορέα δικαιωμάτων και όχι εργαλείο εμμέσως στην προσωπική αντιπαράθεση των γονέων που χωρίζουν.

Αυτό το «εξίσου» είναι ο έμμεσος τρόπος για να αρχίσει να επιβάλλεται οριζόντια η υποχρεωτική συνεπιμέλεια, που δεν συναντάται σε κανένα άλλο δίκαιο και αφαιρεί από το φυσικό δικαστή την εξουσία να κρίνει εξατομικευμένα τα δεδομένα κάθε υπόθεσης και να αποφασίσει με αποκλειστικό γνώμονα το συμφέρον του παιδιού.

Το προτεινόμενο νομοσχέδιο περιέχει ασάφειες, αοριστίες και ανεφάρμοστες στην πράξη διατάξεις, κυρίως δε αποσιωπά οτιδήποτε έχει να κάνει με τον καθορισμό του ύψους της διατροφής. Βλέπω πολλούς νομικούς στη σημερινή μας συνάντηση. Γνωρίζουν όλοι ότι η διατροφή είναι ο κύριος λόγος που εκκινεί τις πιο σφοδρές αντιδικίες και στην διατροφή υποχρεούται ο γονέας με τον οποίο δεν διαμένει το παιδί.

Οι διατάξεις του προτεινόμενου νομοσχεδίου συνιστούν κατάφορη παραβίαση διεθνών συμβάσεων τις οποίες έχει επικυρώσει η χώρα μας και θα πρέπει να περιμένει κάποια στιγμή να υποστεί τις κυρώσεις και αναφέρομαι στη «Διεθνή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Παιδιού», που ρητά απαγορεύεται η εκ του νόμου, υποχρεωτική, δηλαδή, συνεπιμέλεια, χωρίς να ερευνάται προηγουμένως εάν εξυπηρετείται το συμφέρον του παιδιού. Αναφέρομαι, επίσης, και στη «Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης», που ρητά απαγορεύει τη διαδικασία διαμεσολάβησης στις περιπτώσεις ενδοοικογενειακής βίας.

Είναι ξεκάθαρη η πρόθεση του νομοθέτη να μεταθέσει το επίκεντρο από την προάσπιση των συμφερόντων του παιδιού, στην διασφάλιση των δικαιωμάτων των γονέων και δη αυτών, που διαμαρτύρονται ότι τόσα χρόνια τα δικαστήρια εκδίδουν «φασόν» αποφάσεις και αναθέτουν αποκλειστικά την επιμέλεια στη μητέρα. Δηλαδή, οι δικαστές τόσα χρόνια δεν ασκούν προσηκόντως τα δικαιώματά τους, άκριτα και χωρίς να εξετάσουν την κάθε υπόθεση αναθέτουν την επιμέλεια στη μητέρα; Ίσως θα μπορούσε εδώ το Υπουργείο Δικαιοσύνης να μας ενημερώσει για τα στοιχεία που προφανώς έχει συλλέξει από τα Πρωτοδικεία της χώρας, σχετικά με το πόσα δικόγραφα από τον γονέα και αναφέρομαι στους πατέρες, έχουν κατατεθεί, με τα οποία ζητούν την ανάθεση, αποκλειστικά της επιμέλειας, όταν συντρέχουν λόγοι αφαίρεσης της επιμέλειας από την μητέρα ή όταν επιθυμούν τη συνεπιμέλεια, σε ποιο ποσοστό τους έχει αυτή ανατεθεί.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το νομοθετικό έργο που παρέχεται, είναι ιδιαίτερα σημαντικό, γιατί επηρεάζει τις ζωές όλων μας. Παρακαλώ, αναλογιστείτε, αν με το προτεινόμενο νομοσχέδιο, ανοίγει ο δρόμος για να συντελεστεί μία τεράστια αδικία σε βάρος των μητέρων, των γονέων αυτών που με τις τόσες αντιξοότητες που ξέρουμε όλοι ότι έχουν, ανατρέφουν μόνες τα παιδιά τους και αυτό είναι το παράδοξο, γιατί όταν από τη μια πλευρά συνηγορούμε όλοι και ενεργούμε ώστε να ενισχύσουμε τη μητέρα και το παιδί με διεθνείς συμβάσεις και θέλουμε να εξαλείψουμε τις έμφυλες διακρίσεις, τώρα ερχόμαστε με αυτό το νομοσχέδιο για να τιμωρήσουμε τις μητέρες; Ξέρουμε δηλαδή ότι οι γυναίκες είναι και κοινωνικά και οικονομικά ασθενέστερες μέχρι σήμερα; Σας παρακαλώ πολύ.

Εσείς, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, δημιουργήστε αυτές τις υγιείς συνθήκες για να ξεκινήσει ένας γόνιμος και δημιουργικός διάλογος, με απόλυτη διαφάνεια, που να διασφαλίζει τη δημοκρατική και ισότιμη εκπροσώπηση όλων των εμπλεκόμενων φορέων, ώστε ναι, να ξεκινήσουμε ένα διάλογο, για να βελτιώσουμε το ισχύον δίκαιο, που όσο (άδικο;)και ανεπαρκές και αν είναι, επιδέχεται βελτίωση, καθώς οι κοινωνικές συνθήκες αλλάζουν, με μία αποκλειστική μόνο απαρέγκλιτη προϋπόθεση, κύριε Πρόεδρε και τελειώνω, να παραμερίσουμε τις προσωπικές επιδιώξεις, μικροπολιτικά συμφέροντα και τον εγωισμό μας και να συνεργαστούμε όλοι για το συμφέρον του παιδιού.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Θα ήθελα να δώσω τον λόγο στον εκπρόσωπο της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΦΟΥΝΤΟΥΔΑΚΗ (Καθηγήτρια Αστικού Δικαίου, εκπρόσωπος της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου):** Να πω ότι η Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου είναι ο μόνος αμιγώς επιστημονικός φορέας στην Ελλάδα που ασχολείται με το εξειδικευμένο οικογενειακό δίκαιο και για εμάς που ασχολούμαστε δεκαετίες με το οικογενειακό δίκαιο και όχι στο πλαίσιο προσωπικών αντιδικιών, αλλά επιστημονικά, υπάρχουν ορισμένα πράγματα, ορισμένες σταθερές, ορισμένεςπρακτικές, τις οποίες θα μοιραστώ μαζί σας, εν τάχει φυσικά. Το ένα είναι το συμφέρον του παιδιού, το οποίο σύμφωνα με όλα τα διεθνή κείμενα, σύμφωνα με την «Σύμβαση του ΟΗΕ για τα Δικαιώματα του Παιδιού», σύμφωνα με την τοποθέτηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, κρίνεται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση case by case,αυτή είναι πάρα πολύ σταθερή διατύπωση. Είναι μια αόριστη έννοια. Επομένως, δεν νοείται οριζόντια νομοθέτηση γενικότερα επι αφηρημένωνκριτηρίων, παρ’ ότι έχει καταβληθεί μεγάλη προσπάθεια να υποστηριχτεί αυτή η θέση.

Υπό αυτή την έννοια, δεν είναι δυνατόν ο νομοθέτης και είναι αντίθετο, επαναλαμβάνω και μπορώ να το τεκμηριώσω, απλώς δεν θέλω να φάω το χρόνο, στη «Σύμβαση του ΟΗΕ για τα Δικαιώματα του Παιδιού», να έρχεται ο νομοθέτης και να καθιερώνει είτε 50/50 ισόχρονη εναλλασσόμενη κατοικία του παιδιού είτε υποχρεωτικούς χρόνους επικοινωνίας.

Αυτό αναφέρεται βεβαίως στη λέξη «εξίσου», η οποία έχει τοποθετηθεί στο άρθρο 1513 του Αστικού Κώδικα, καθώς και στο περίφημο τεκμήριο του ενός τρίτου του χρόνου επικοινωνίας, πέραν των πάρα πολλών αστοχιών, που ακόμα και τώρα έχει αυτή η προτεινόμενη διάταξη.

Το δεύτερο είναι ότι η συνεπιμέλεια είναι ένα μέρος της από κοινού άσκησης της γονικής μέριμνας και δεν είναι η εξ’ ημισείας επιμέλεια, δεν είναι η ισόχρονη επιμέλεια. Αυτή είναι μια παρανόηση, η οποία έχει δημιουργηθεί. Η συνεπιμέλεια σημαίνει συμπράττω και συναποφασίζω. Δεν σημαίνει το 50% ο ένας και το 50% ο άλλος, άσε που δεν το έχουν τα ζευγάρια ούτε όταν είναι μαζί, καθώς έχει δοθεί νομίζω τέτοια έμφαση και τέτοιο πάθος στο στοιχείο του χρόνου και του τόπου διαμονής του παιδιού.

Το τελευταίο είναι ότι το Ελληνικό Οικογενειακό Δίκαιο, πρώτον, δεν είναι ευρύτερα απαρχαιωμένο όταν μεταρρυθμίστηκε το 1983. Έχει μεταρρυθμιστεί και σε άλλες περιόδους. Το δε Δίκαιο των σχέσεων γονέων και παιδιών, αυτό δηλαδή, που επιχειρείται να τροποποιηθεί σήμερα, ήταν απολύτως και είναι και σύμφωνα με τις διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας.

Ένα πρόβλημα εφαρμογής ενδεχομένως που υπήρχε, είναι ένα πρόβλημα εκτέλεσης των δικαστικών αποφάσεων, δεν μπορεί να επιλυθεί μέσω του Αστικού Κώδικα και αυτό είναι σαφές, είναι ένα θέμα συστήματος.

Έρχομαι, λοιπόν, τώρα να πω πιο συγκεκριμένα ότι πρώτον δεν χρειαζόταν καμία «συγκλονιστική» μεταρρύθμιση, γιατί είχαμε να μεταρρυθμίσουμε κάτι απαρχαιωμένο.

Αυτό που χρειαζόταν ήταν προφανώς να γίνουν κάποιες στοχευμένες παρεμβάσεις για να αποφευχθούν κάποιες δυσλειτουργίες που είχαν, επαναλαμβάνω, διαπιστωθεί, όχι στον ίδιο το νόμο, αλλά στην εφαρμογή του.

Η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, μετά από πάρα πολλές συνεδριάσεις, πάρα πολλές συζητήσεις και ψηφοφορίες, είχε καταλήξει σε ένα σχέδιο νόμου. Αυτό το σχέδιο νόμου το οποίο προφανώς είχε και εγώ έτσι πιστεύω, κάποιες ελλείψεις, θεωρώ ότι ήταν μια σωστή βάση, για να ξεκινήσει ένας διάλογος και να γίνουν περαιτέρω βελτιώσεις.

Εδώ, είχαμε κάτι άλλο. Είδαμε να εξαφανίζεται αυτό το σχέδιο νόμου, να εμφανίζονται διάφορα παρασχέδια, τα οποία είχαν προσθήκες, οι οποίες κινούνταν σε μια τελείως διαφορετική φιλοσοφία, αλλοίωναν τελείως την παιδοκεντρική λογική και μετά σιγά-σιγά αυτά που είχαν εμφανισθεί να βελτιώνονται, τελικά καταλήξαμε σε αυτό που κατατέθηκε, το οποίο είναι βέβαια κατά πολύ βελτιωμένο από αυτό……….

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κύριος Οικονόμου.

 **ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Αναπληρωτής Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Διαμεσολάβησης):** Επιτρέψτε μου, καταρχάς, να επισημάνω την αναγκαιότητα διενέργειας διαμεσολάβησης επί των οικογενειακών διαφορών από οικογενειακούς διαμεσολαβητές.

Τούτο το πράττω, όχι ως πρόεδρος της ΚΕΔ, αλλά με την μεγάλη εμπειρίας δικαστικού έργου επί 37 έτη.

Θα ήθελα να κάνω δύο επισημάνσεις - παρατηρήσεις νομοτεχνικής φύσεως. Απευθύνομαι, κυρίως, προς τους κυρίους εισηγητές.

Στο άρθρο 6 με το οποίο αντικαθίσταται το άρθρο 1522, «με την άσκηση γονικής μέριμνας οι γονείς καταβάλλουν προσπάθειες για την εξεύρεση κοινών αποδεκτών λύσεων προσφεύγοντας, αν είναι απαραίτητο, σε διαμεσολάβηση. Αν διαφωνούν, αποφασίζει το δικαστήριο».

Θα τεθεί ζήτημα ερμηνείας. Έχουμε δυνητική προσφυγή ή υποχρεωτική; Με δεδομένο ότι έχουμε υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης και στη συνέχεια, κανονική διαμεσολάβηση. Αυτή είναι η πρώτη παρατήρηση.

Η δεύτερη παρατήρηση είμαι, στο άρθρο 8, παράγραφος 2 που αντικαθιστά το άρθρο 1524 στην παράγραφο 2 αυτού του άρθρου «εάν είναι δυνατή η από κοινού άσκηση της γονικής μέριμνας εξαιτίας κ.λπ., καθένας από τους γονείς προσφεύγει σε διαμεσολάβηση. Αν διαφωνούν αποφασίζει το δικαστήριο». Έχουμε υποχρεωτικότητα της διαμεσολάβησης ή προαιρετικότητα;

Θα πρέπει να τονιστεί και να συνδυαστούν αυτές οι διατάξεις με τις διατάξεις του 4640/2019 περί διαμεσολάβησης, διότι θα τεθούν ζητήματα ερμηνείας και εφαρμογής στην πράξη.

Αυτά ήθελα να πω. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κύριος Κουμάνης.

**ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΚΟΥΜΑΝΗΣ (Επίκουρος Καθηγητής Αστικού Δικαίου του Τομέα Αστικού Δικαίου ΑΠΘ):** Κύριε Πρόεδρε, εν συντομία θέλω να πω τα εξής: Αντιλαμβάνομαι την νομοθετική πρόθεση για τη δημιουργία μιας νέας τάσης, όσον αφορά στην γονική μέριμνα σε σχέση με την μηχανιστική απόδοση της γονικής μέριμνας μέχρι σήμερα κατά πλειοψηφία, τουλάχιστον σε μητέρα.

Αυτό που θέλω να παρατηρήσω όμως είναι, ότι η πρόθεση αυτή έπρεπε και πρέπει να επιτευχθεί με έναν νομοτεχνικά προσεκτικό τρόπο.

Ο Αστικός Κώδικας είναι το αρτιότερο νομοθέτημα της επικράτειας με πολιτιστική, επίσης, αξία.

Η τροποποίηση των διατάξεων αυτού, πέραν του ουσιαστικού περιεχομένου, πρέπει να ανταποκρίνεται και στις αρχές που υπηρετούμε από τον ίδιο τον Αστικό Κώδικα.

Ο Αστικός Κώδικας είναι ένα λιτό και περιεκτικό νομοθέτημα. Το προτεινόμενο σχέδιο, δεν νομίζω ότι διέπεται από αυτές τις αρχές. Είναι ένα ιδιαίτερα φλύαρο νομοθέτημα. Θα μπορούσαν πολλές από τις προτεινόμενες διατάξεις να αποτελέσουν απλώς περιεχόμενο αιτιολογικών σκέψεων, για να αποτελέσουν κατευθυντήριες αρχές και κατευθύνσεις προς τον εφαρμοστή του δικαίου.

Έτσι λοιπόν, η όποια παρέμβαση, η οποία μπορεί να έχει κάποιο θετικό πρόσημο - και το αναγνωρίζω αυτό - θα πρέπει να γίνει και νομοθετικά άρτιο.

Έτσι λοιπόν, ενδεικτικά θα αναφέρω από την παρέμβαση στο άρθρο 1511, το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου, δεν νομίζω ότι ως έννοια είναι νομοτεχνικά αποδεκτή. Το συμφέρον του τέκνου αρκεί, είναι πάντα το βέλτιστο. Λίγο παρακάτω, στην παράγραφο 2, η απόφαση του δικαστηρίου προτείνεται ως διάταξη, συνεκτιμά παραμέτρους, όπως την ικανότητα και προώθηση καθενός εκ των γονέων να σεβαστεί τα δικαιώματα του άλλου. Όμως, είναι αυτονόητο. Δεν χρειάζεται να υπάρξει ως κείμενο του νόμου.

Επίσης, για το «εξίσου», στο άρθρο 1513, αντιλαμβάνομαι το νομοθέτη ότι θέλει να επηρεάσει τον δικαστή στην τάση που έχει δημιουργηθεί μέχρι στιγμής. Δεν νομίζω όμως, ότι το «εξίσου» είναι η ορθή επιλογή.

Παρακάτω, στην προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 1518 - και επαναλαμβάνω ενδεικτικά και μόνο αυτές τις παρατηρήσεις, στο πλαίσιο του λίγου χρόνου που έχουμε - στο δεύτερο εδάφιο «κατά την ανατροφή του τέκνου οι γονείς το ενισχύουν χωρίς διάκριση φύλου, να αναπτύσσει υπεύθυνο και με κοινωνική στήριξη την προσωπικότητα του». Είναι ξεκάθαρα μια διάταξη που θα μπορούσε να είναι στις αιτιολογικές σκέψεις.

«Η λήψη σωφρονιστικών μέτρων» - συνεχίζει η διάταξη - «επιτρέπεται μόνο εφόσον αυτά είναι παιδαγωγικώς αναγκαία και δεν θίγουν την αξιοπρέπεια του τέκνου». Για σωφρονιστικά μέτρα, δεν νομίζω ότι πρέπει να μιλήσει ο νομοθέτης του Αστικού Κώδικα, κ. πρόεδρε, σε ένα κείμενο για την γονική μέριμνα. Γιατί δεν ξέρω έτσι αν είναι σκόπιμη ή αν πρέπει στο πλαίσιο των σύγχρονων αντιλήψεων, βέβαια, να υπάρχουν σωφρονιστικά μέτρα που σε καμία περίπτωση, ουσιαστικά, δεν πρέπει να θίγουν την αξιοπρέπεια του τέκνου.

Όσον αφορά στο ποσοτικό κριτήριο της επικοινωνίας, μπορεί να κινείται στην ορθή κατεύθυνση, με την πολύ εύστοχη παρατήρηση του εκπροσώπου των προέδρων των δικηγορικών συλλόγων, ότι μπορεί να οδηγεί σε καταχρήσεις - όπως τις ανέφερε ο ίδιος - θεωρώ ότι νομοτεχνικά δεν είναι ορθή.

Το τεκμήριο που εισάγεται θα έπρεπε να διατυπωθεί διαφορετικά με βεβαιότητα, χωρίς να αμφισβητήσω έτσι την ουσία.

Και εδώ, βέβαια, αναρωτιέμαι, γιατί αυτή η ποσοτική διάκριση, η εξίσου επιμέλεια, η ποσοτική διάκριση στην επιμέλεια - με τον νομοτεχνικά αυτό μη ορθό τρόπο κατά την άποψή μου - δεν ακολουθήθηκε και ως προς την υλοποίηση του συμφέροντος του τέκνου με πιθανή διάκριση ηλικιών. Χώρισαν να αναφέρουμε αριθμητικά ηλικίες, θα μπορούσαν να διατυπωθούν γενικές έννοιες, όπως νηπιακή, παιδική, προ εφηβική, εφηβική, όπου η συνδρομή του καθενός γονέα είναι εκ φύσεως διαφορετικού βαθμού.

Μόνο η διατύπωση, χωρίς αυτές τις έννοιες, θα επιδείκνυε τον δρόμο στον δικαστή, ο οποίος θα εφάρμοζε - θεωρώ ορθά - τα κοινώς ισχύοντα και κοινωνικώς αποδεκτά.

Αυτά από την δική μας πλευρά, τα γενικά. Επιφυλασσόμαστε ώστε για την όποια διατύπωση εγγράφων θέλετε, κύριε πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Φουντεδάκη.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΦΟΥΝΤΕΔΑΚΗ (εκπρόσωπος της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου):** Έλεγα, λοιπόν, ότι κάνουμε την ευκαιρία να βελτιώσουμε αυτά που θα μπορούσαν να βελτιωθούν στο σχέδιο της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής και ασχολούμαστε με κάποιες διατάξεις που προφανώς δεν έπρεπε να υπάρχουν, όπως η ποσοτική, η υποχρεωτική, όσο ο προσδιορισμός αυτού του 1/3 του χρόνου επικοινωνίας, που δεν υπάρχει σε κανένα δίκαιο στο κόσμο και θέλω να το τονίσω αυτό.

Αυτό που θα έπρεπε να μας ενδιαφέρει, θα ήταν, αν στην Ελλάδα, μπορεί να λειτουργήσει και πώς μπορεί να λειτουργήσει, η από κοινού άσκηση γονικής μέριμνας μετά το χωρισμό των γονέων. Και εδώ, θέλω να πω, ότι υπάρχει ένα χαρακτηριστικό στην Ελλάδα, ότι δεν υπάρχουν οικογενειακά δικαστήρια, αυτό είναι η μόνιμη επωδός, το έχουμε πει πολλές φορές, δεν υπάρχει καμία υποδομή, που σημαίνει, ότι αν ξαφνικά κληθούν να αποφασίζουν οι γονείς, που είναι και το σωστό, για όλα αυτά τα θέματα, αυτό συμβαίνοντας εν κενώ, με τη καθυστέρηση απονομής της ελληνικής δικαιοσύνης, θα καταλήξουν όλα τα θέματα του υπουργείου, λυπάμαι που θα το πω, να ρυθμίζονται με προσωρινές διαταγές. Επομένως, πρώτα έπρεπε να δημιουργηθεί το υποστηρικτικό σύστημα, πρώτα έπρεπε να γίνουν υπηρεσίες, που όλοι ζητούν ότι έπρεπε να γίνουν και μετά να τεθεί σε εφαρμογή, ώστε να μπορεί να στηρίζεται η οικογένεια.

Κλείνοντας, στις χώρες που υπάρχει η συνεπιμέλεια, ξαναλέω, με την έννοια της συναπόφασης και όχι της υποχρεωτικής εναλλασσόμενης κατοικίας, υπάρχουν οικογενειακά δικαστήρια, υπάρχουν προνοιακές δομές, δεν είναι εγκαταλελειμμένη η οικογένεια στη μοίρα της. Το μόνο που θα μπορούσε να γίνει και κλείνω με αυτό, για να λειτουργήσει καλύτερα η από κοινού απόφαση που παίρνουν μετά το διαζύγιο, εγώ θα το πω, γιατί ακούγεται και από πολλές πλευρές, πριν πάμε να διαφωνούμε και να πηγαίνουμε στα δικαστήρια, να προσπαθούν οι γονείς, να έχουν μια ισχυρή παρότρυνση, να καθίσουν σε ένα τραπέζι και να προσπαθήσουν να φτιάξουν ένα πλάνο, μια οργανωτική συμφωνία, για το πώς θα το ασκήσουν αυτό.

Όλα αυτά θα μπορούσαμε να τα συζητήσουμε, αλλά φοβάμαι, ότι χάθηκε η πραγματική ευκαιρία για μια σωστή συνεπιμέλεια στην Ελλάδα, ακριβώς επειδή μιλάμε τόσο πολύ για το χρόνο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Θα υποβάλω τα ερωτήματα προς τους φορείς με τη σειρά που τοποθετήθηκαν, σε κάποιους από αυτούς. Καταρχάς, θα ήθελα να ρωτήσω την κυρία Παπαδάτου - Παστού, την Εκπρόσωπο της Ελληνικής Ψυχολογικής Εταιρείας, να μας πει, πόσο αξιόπιστα είναι τα αποτελέσματα των ερευνών σχετικά με τα αποτελέσματα της κοινής επιμέλειας, αν είναι ασφαλή αυτά τα δείγματα των ερευνών και ποια είναι, κατά την άποψή σας, η έννοια της σταθερότητας του περιβάλλοντος και αν και πόσο επηρεάζει η εναλλαγή κατοικίας τα παιδιά;

Επίσης, στη συνέχεια, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Αναστάσιο Βαλτούδη, που εκπροσωπεί την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, αν και αναφέρθηκε στη σημασία των επιμορφωτικών σεμιναρίων, εγώ, θέλω να σταθούμε λίγο περισσότερο και να μας πείτε, για ποιο λόγο είναι τόσο σημαντικά τα επιμορφωτικά σεμινάρια που θα διεξάγονται στη Σχολή Δικαστών, αν πιστεύετε ότι θα λειτουργήσει πράγματι θετικά η θέσπιση αυτών των σεμιναρίων. Επίσης, θα ήθελα να μας πείτε, για το άρθρο 1532, για την αναγκαιότητα της οριστικής απόφασης.

Στη συνέχεια, θα ήθελα να ρωτήσω την κυρία Μητσοπούλου, την Εκπρόσωπο του Συλλόγου ΓΟΝ.ΙΣ, να μας πει, τι δείχνει η διεθνής εμπειρία από την υιοθέτηση της κοινής γονικής μέριμνας.

Τέλος, να ρωτήσω τον εκπρόσωπο ή την εκπρόσωπο, δεν θυμάμαι ποιος ήταν, της Κεντρικής Επιτροπής Διαμεσολάβησης, να μας αναφέρουν, το τι έχει καταδείξει η διεθνής εμπειρία για τη διαδικασία της διαμεσολάβησης στις οικογενειακές διαφορές, πώς κινούνται πλέον διεθνώς και σε ευρωπαϊκό, αλλά και σε διεθνές επίπεδο.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα ήθελα να ρωτήσω, καταρχάς, τον κ. Ποττάκη, κύριε Συνήγορε, σε σχέση με το πόρισμα της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, έχετε εκφράσει άποψη και η άποψή σας αυτή παραμένει σταθερή και είναι η ίδια και σε σχέση και με το προτεινόμενο και συζητούμενο νομοσχέδιο;

Στον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, θέλω να ρωτήσω, σε πόσες χώρες δεν υπάρχει οικογενειακό δικαστήριο; Μπορεί να μας ενημερώσει; Επίσης, εκπροσωπείστε στη Σχολή Δικαστών, ο κύριος Βαλτούδης, η Σχολή Δικαστών νομιμοποιείται ξεχωριστά αυθύπαρκτη οντότητα να εκπροσωπείται, ή εκπροσωπείται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης; Πώς γίνεται αυτό το πράγμα;

Θα ήθελα να ρωτήσω, επίσης, την κυρία Τρίμη, όταν λέμε εξατομικευμένη προσέγγιση, αυτό μπορεί να γίνει μόνο στα πλαίσια των δικαστικών θεσμών, ή υπάρχει αναγκαιότητα παράλληλων υποστηρικτικών δομών στο έργο του δικαστή;

Κύριε Βαλτούδη, ήθελα να ρωτήσω, αυτές που εκφράσατε είναι οι απόψεις της Σχολής Δικαστών, ή οι προσωπικές σας απόψεις; Αν είναι απόψεις της σχολής, υπάρχει ένα πρακτικό, μπορούμε να το έχουμε, έχει καταγραφεί κάπου αυτό;

Επίσης, ήθελα να ρωτήσω την κυρία Φουντεδάκη, μία δεύτερη σκέψη που γίνεται και θέλω τη δική σας άποψη, είναι το εάν διακυβεύεται το ύψος της διατροφής σε σχέση με την επικοινωνία του άλλου γονέα με το τέκνο, εάν, δηλαδή, καίτοι υπάρχουν αποφάσεις και δεν τίθεται θέμα ύψους διατροφής με βάση τις τροποποιούμενες διατάξεις, σε βάθος χρόνου, μπορεί αυτό να υπάρξει ως ενδεχόμενο;

Και τέλος, ήθελα να ρωτήσω, τον Εκπρόσωπο του Τμήματος Αστικού Δικαίου του ΑΠΘ, δεν συγκράτησα το όνομά σας κ. καθηγητά, με συγχωρείτε, κύριε Κουμάνη, ήθελα λοιπόν να σας ρωτήσω, θεωρώ μείζονος σημασίας την άποψή σας στο θέμα της οριστικής καταδίκης του κακοποιητικού γονέα. Δεν εκφράσατε άποψη, μπορείτε σας παρακαλώ να μας πείτε, αν θεωρείτε λυσιτελή τη ρύθμιση που δίνει το παρόν νομοσχέδιο;

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των Επιτροπών.

Από την Διαρκή Επιτροπή Δημοσίας Διοίκησης, Δημοσίας Τάξης και Δικαιοσύνης παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βασιλειάδης Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Καραμανλή Άννα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία, Σκόνδρα Ασημίνα, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Καρασαρλίδου Ευφροσύνη (Φρόσω), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια) και Αλεξοπούλου Αναστασία – Αικατερίνη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Θέλω να συμπληρώσω, ότι δεν θέλω σε καμία περίπτωση να αντιδικήσουμε με τον συνάδελφο. Παρόλα αυτά, νομίζω, ότι δεν είναι του παρόντος να διερευνήσουμε τη νομική προσωπικότητα καθενός του φορέα. Με την ίδια λογική, θα μπορούσαμε όλοι να θέσουμε ερώτημα, αν ο κύριος που εκπροσωπεί το τομέα αστικού δικαίου του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, εκφράζει την άποψη του τομέα του, αν υπάρχει νομική προσωπικότητα στην εκπροσώπηση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, θεωρούμε, ότι όλες οι απόψεις συμβάλλουν σε ένα γόνιμο διάλογο, ας σταθούμε σε αυτό.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν ζητώ νομιμοποιητικά, για όνομα του θεού, καταλαβαίνουμε ότι εκφράζετε μια επιστημονική άποψη. Απλώς, είναι η άποψη της σχολής, ή είναι η άποψη του κυρίου Βαλτούδη, που είναι καθόλα σεβαστή και συνεισφέρει στο δημόσιο διάλογο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Ελπίζω, χωρίς διάθεση λογοκρισίας, όπως πήγε να γίνει στον κ. Ξανθόπουλο, αυτή τη στιγμή. Ο καθένας, νομίζω, έχει το δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης εδώ μέσα, αλίμονο αν δεν το είχαμε.

Θα μου επιτρέψετε, ξεκινώντας, κύριε Πρόεδρε, ένα τεχνικό ζήτημα. Θεωρώ, ότι ήταν άκομψο. Επιστημονικοί φορείς, όπως η Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου, αλλά και η Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης, να ήταν οι τελευταίοι στην ακρόαση φορείς. Θεωρώ, ότι τέτοιου είδους φορείς, θα έπρεπε να ήταν τουλάχιστον στην αρχή.

Από κει και πέρα πάμε στην ουσία τώρα.

Θα ήθελα να απευθύνω κατ’ αρχάς ερωτήσεις στην Ελληνική Ψυχολογική Εταιρεία. Οι μελέτες για την συνεπιμέλεια που αναφέρετε αφορούν σε αρμονικά ή συγκρουσιακά διαζύγια;

Μπορείτε να μας πείτε συγκεκριμένα σε ποιες χώρες έχουν γίνει αυτές οι μελέτες και σε ποια πανεπιστήμια;

Επίσης, θα ήθελα να μας διευκρινίσετε, εάν οι μελέτες στις οποίες αναφέρεστε έχουν γίνει στην Ελλάδα και αν έχουν γίνει, σε ποια ερευνητικά κέντρα ή σε ποια πανεπιστήμια, για να μιλάμε πάντα πολύ συγκεκριμένα.

Όσον αφορά τώρα στον Συνήγορο του Πολίτη έχω κάποιες ερωτήσεις. Έχω διαβάσει με πάρα πολύ μεγάλη προσοχή το αρχικό κείμενο, το δεύτερο δεν έχω προλάβει να το διαβάσω, νομίζω είναι και πολύ πρόσφατο. Πάνω, όμως, στο αρχικό κείμενο το οποίο έχετε καταθέσει, κύριε Συνήγορε, εγώ θα ήθελα να σας ρωτήσω τα εξής.

Αντιλαμβάνομαι, ότι η γνωμοδότησή σας έχει βασιστεί πάνω στο ψήφισμα του Συμβουλίου της Ευρώπης, στο οποίο αναφέρεστε και αναφέρεται μια ισχυρή μερίδα συγκεκριμένης άποψης. Εγώ θα ήθελα να σας ρωτήσω, εάν αυτό είναι υποχρεωτικό, το εν λόγω ψήφισμα ή όχι, εάν προχώρησε, εάν έχει νομική, λοιπόν, δεσμευτικότητα και θέλω να μου πείτε, αν αναφέρεται συγκεκριμένα σε 50%, δηλαδή, σε μισόχρονη άρα εναλλασσόμενη ή αν αναφέρεται στην υποχρέωση να έχουμε 1/3 χρόνο επικοινωνίας με το τέκνο.

Θα ήθελα επίσης να μας πείτε αν προχώρησε ή αν δεν προχώρησε και να μας πείτε ποια είναι η γνώμη σας, βεβαίως, και για το τι γίνεται με τη Σύμβαση του ΟΗΕ για τα δικαιώματα του παιδιού, η οποία είναι νομικά δεσμευτική και λέει, ότι η νομοθεσία δεν πρέπει να θέτει οριζόντιους κανόνες για το συμφέρον του παιδιού.

Είναι πολύ χρήσιμο να ακούσουμε το Συνήγορο του Πολίτη για τα συγκεκριμένα ζητήματα.

Στον κ. Βαλτούδη θα ήθελα να του θέσω το εξής ερώτημα.

Πώς εξηγείτε, ότι σύσσωμη η θεωρία του οικογενειακού δικαίου έχει τόσες ενστάσεις πάνω στο συγκεκριμένο ζήτημα, την επιστημονική σας άποψη.

Όπως επίσης, θα ήθελα να μας πείτε επιστημονικά πόσο χρόνο κάνει να εφαρμοστεί η διαδικασία για την αφαίρεση της γονικής μέριμνας;

Στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, θα ήθελα να απευθύνω το ερώτημα, γιατί το δήλωσα και νομίζω σύσσωμη η Αντιπολίτευση έκανε αναφορά στο από 6/5/2021 Δελτίο Τύπου που εξέδωσε για αθέμιτες πιέσεις σε δικαστικούς λειτουργούς σε υποθέσεις επιμέλειας ανήλικων τέκνων.

Θέλω, λοιπόν, να ρωτήσω, εάν πιστεύουν και εάν θεωρούν ότι το εν λόγω νομοσχέδιο και η συζήτηση η οποία έχει γίνει με τον τρόπο που διεξήχθη, όλο αυτό το χρονικό διάστημα, συνεισφέρει τελικά στην κοινωνική ειρήνη ή εάν εντείνει περαιτέρω το διχασμό, ο οποίος υπάρχει;

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να απευθυνθώ προς την κυρία Φουντεδάκη από την Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου και να ρωτήσω να μας πείτε, αν υπάρχει διεθνής ή Ενωσιακή υποχρέωση της χώρας για ισόχρονη και εναλλασσόμενη συνεπιμέλεια, όπως επίσης, ως μέλος της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής να μας πείτε συγκεκριμένα ποια ήταν η γνώμη και ποιο ήταν το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, οι πλειοψηφίες ή οι μειοψηφίες ή δεν ξέρω τι, όσον αφορά το 1/3 του χρόνου και την εναλλασσόμενη κατοικία.

Στους εκπροσώπους των ΓΟΝ.ΙΣ θα ήθελα τελευταίο ερώτημα, κύριε Πρόεδρε, να ρωτήσω το εξής.

Μιλήσατε για παραβιάσεις αποφάσεων επικοινωνίας. Παρακαλώ θέλω να μας διευκρινίσετε, εάν αναφέρεστε σε κλήσεις στην Ασφάλεια Αττικής ή εάν αναφέρεστε σε δικαστικές αποφάσεις, σε καταδικαστικές δικαστικές αποφάσεις.

Εάν αναφέρεστε στο δεύτερο παρακαλώ να μας προσκομίσετε τα συγκεκριμένα στοιχεία και για αυτό, όπως επίσης να μας προσκομίσει και ο Υπουργός, από τη στιγμή που υπάρχει πια και Στατιστική Υπηρεσία όπως λέει και επαίρεται, για το ποια είναι αντιστοίχως τα στοιχεία για τις παραβιάσεις διατροφής.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Επειδή είναι και αρκετοί οι φορείς και ο χρόνος λίγος δεν θα κάνουμε σχολιασμό των τοποθετήσεων, θα το κάνουμε μετά στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Θα ήθελα να απευθυνθώ πρώτον, προς την κυρία Χάρη, την εκπρόσωπο της Παιδοψυχιατρικής Εταιρείας αν μπορεί να μας δώσει μια εικόνα για το πόσες δημόσιες δομές παιδικής ψυχικής υγείας υπάρχουν σήμερα και λειτουργούν στελεχωμένα που θα μπορούσαν να συνεπικουρούν το έργο των δικαστών. Εάν αντίστοιχα, επειδή αναφέρθηκε και η ίδια, υπάρχουν και γνωρίζει δομές συμβουλευτικής γονέων, που θα μπορούσαν να βοηθήσουν και κατά τη διάρκεια, αλλά και πριν το διαζύγιο.

Για να μείνω στην ίδια κατηγορία, προς το Σύνδεσμο Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος μίλησε και ορθά και ήταν η στιγμή που διακόπηκε η σύνδεσή της, για την απουσία από το νομοσχέδιο, μίας ρύθμισης για οριζόντια υποστήριξη από τη μεριά του κράτους με κοινωνικές δομές. Επειδή, λοιπόν, διακόπηκε η σύνδεσή της, εάν είναι ακόμα στη γραμμή, εάν μπορεί να αναπτύξει τη θέση της αυτή και ποιες είναι σήμερα οι δομές αυτές και η δυνατότητα να δοθεί βοήθεια προς τις οικογένειες, για να αποφεύγονται και μια σειρά από διενέξεις και να στηρίζονται πραγματικά οι γονείς για να ασκήσουν τη γονική μέριμνα και από κοινού, όπως είναι το ιδανικό.

Προς την Ένωση Δικαστών και τον κ. Μποροδήμο, θα ήθελα να μας πείτε, ποια είναι η άποψή σας σχετικά με την παραπομπή των υποθέσεων στην ιδιωτική διαμεσολάβηση και ιδίως, ως προς τη νεότερη ρύθμιση που εισάγει το νομοσχέδιο, δηλαδή, τη δυνατότητα μια υπόθεση που έχει, ήδη, περάσει από ιδιωτική διαμεσολάβηση, να μπορεί ο δικαστής να τη στείλει ξανά πίσω στην ιδιωτική διαμεσολάβηση.

Θα ήθελα να τοποθετηθεί ως προς αυτό και σε σχέση με την επισήμανση που έκανε για τις περιπτώσεις της ενδοοικογενειακής βίας, γιατί νομίζω ότι είναι γνωστό σε όλους ότι η χρόνια απόδοση της δικαιοσύνης, δυστυχώς, είναι πολύ μεγάλη. Εάν είχε προταθεί και δεν έγινε δεκτό η δυνατότητα να παρακολουθείται από παιδοψυχιάτρους ή ψυχολόγους και να παραπέμπονται σε ειδικούς φορείς δημόσιους οι καταγγελίες για τέτοιου είδους υποθέσεις, ώστε να μπορούν να παρεμβαίνουν νωρίτερα και ποια είναι σήμερα αυτή η δυνατότητα και αν μπορούν να συνδράμουν στο έργο των δικαστικών λειτουργών τέτοιου είδους δημόσιες δομές;

Επειδή δεν διευκρινίζετε ακριβώς τη διάταξη του νομοσχεδίου, αναφέρει στην περίπτωση περιορισμού της επικοινωνίας ότι μπορεί στο δικαστήριο να κριθεί ένας γονέας ακατάλληλος, θεωρείτε ότι πρέπει κάπως να διευκρινιστεί ποιος θα είναι αυτός που θα κρίνει; Θα είναι από κάποια δημόσια δομή ή από ιδιώτες, που θα κρίνει την καταλληλότητα ή όχι του γονέα, εννοώ οι γνωμοδοτήσεις που θα δίνετε προς το δικαστήριο κ.λπ..;

Προς την κυρία Τρίμμη, εάν εκτιμά ότι στις περιπτώσεις που θα έπρεπε να προταχθούν για την κακή άσκηση της γονικής μέριμνας, νομίζω ότι είπε, αλλά επειδή κάπου δεν ακούστηκε καλά, εάν θεωρεί ότι θα έπρεπε να προταχθούν ζητήματα σε σχέση με την έκθεση ανηλίκου σε κίνδυνο, την έκθεση της υγείας του, την παραμέληση της υγείας και της εκπαίδευσής του κ.λπ..;

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Προς την κυρία Χάρη, την Πρόεδρο της Παιδοψυχιατρικής Εταιρείας το πρώτο ερώτημα, για το ποια είναι η γνώμη σας για τον τεκμαρτό χρόνο επικοινωνίας, το 1/3 που ορίζει το νομοσχέδιο.

Η δεύτερη ερώτηση που θα ήθελα να απευθύνω είναι στην κυρία Βερικάκη, την Αντιπρόεδρο Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος. Ποια είναι η εκτίμησή σας για το νομοσχέδιο συνολικά; Θα απαλειφθούν οι συγκρούσεις; Προωθείται το συμφέρον του παιδιού;

Αυτή την ερώτηση που απηύθυνα τώρα στην κυρία Βερικάκη την απευθύνω και στην κυρία Χάρη.

Ένα τρίτο ερώτημα στον κ. Ποττάκη από τον Συνήγορο του Πολίτη, ποια είναι η άποψή σας για τους λόγους άσκησης της κακής μέριμνας, εάν χρήζουν, για παράδειγμα, βελτίωσης οι αναφερόμενοι, όπως αυτός για την ενδοοικογενειακή βία ή και αυτός της διατάραξης της συναισθηματικής σχέσης του τέκνου με τον άλλο γονέα και την οικογένειά του;

Ένα τέταρτο ερώτημα για τον Εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, εάν συμφωνεί με τη διατύπωση στο άρθρο 7 του νομοσχεδίου, για το ότι οι γονείς εξακολουθούν να ασκούν από κοινού και εξίσου τη γονική μέριμνα;

Κλείνω με ένα ερώτημα προς την κυρία Πετράκη, την εκπρόσωπο της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου, εάν συμφωνεί με τη διατύπωση του άρθρου 5 για το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου για το πώς εξυπηρετείται κ.λπ.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα, η οποία θέλει να κάνει ακόμη ένα ερώτημα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Προς την κυρία Βερικάκη, επειδή απευθύνθηκαν σε εκείνη και πριν και θα απαντήσει για άλλο ερώτημα, εάν μπορεί να μας δώσει μια εικόνα για το τι εμπειρία υπάρχει σε σχέση με την παρέμβαση των κοινωνικών λειτουργών σήμερα για τη ρύθμιση των ζητημάτων της γονικής μέριμνας.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

 **ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Θα ήθελα να ρωτήσω την κυρία Παπαδάτου από την Ελληνική Ψυχολογική Εταιρεία, την κυρία Χάρη από την Παιδοψυχιατρική Εταιρεία Ελλάδος, την κυρία Βερικάκη, Αντιπρόεδρο του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος, όπως και την κυρία Γκολιομύτη από το Σωματείο Γυναικείων Δικαιωμάτων «ΤΟ ΜΩΒ», πώς κρίνουν την γονεϊκή αποξένωση ως κεντρική έννοια του νομοσχεδίου, εάν θεωρούν ότι το νομοσχέδιο κινείται προς την εξυπηρέτηση του πραγματικού συμφέροντος του παιδιού κι εάν το ισχύον νομικό πλαίσιο θεωρούν ότι δεν εξυπηρετεί το παιδί.

Θέλω να ρωτήσω τον κ. Δημητρουλόπουλο εκπρόσωπο από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, την κυρία Φουντεδάκη από την Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου - αν και έχει απαντήσει στα περισσότερα ερωτήματα που θα θέσω - όπως, επίσης, και τον κ. Βαλτούδη, Καθηγητή Αστικού Δικαίου από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο, εάν το ισχύον νομικό πλαίσιο ήταν τόσο αναποτελεσματικό που, τελικά, χρειαζόταν βαθιές τροποποιήσεις κι εάν το προτεινόμενο λύνει συγκεκριμένα προβλήματα ή δημιουργεί άλλα και κατά πόσο ανταποκρίνεται το νομοσχέδιο στα πραγματικά πάγια αιτήματα, όπως είναι η λειτουργία οικογενειακού δικαστηρίου, δομές, κοινωνικές υπηρεσίες και η περαιτέρω στελέχωσή τους.

Ειδικότερα, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Δημητρουλόπουλο, επειδή είπε ότι υπάρχουν πολλές νομολογιακές αβελτηρίες και ότι, ως προς την εφαρμογή του οικογενειακού δικαίου, στην πλειονότητα των περιπτώσεων, ανατίθεται η επιμέλεια στη μητέρα, αυτό καταρχάς δεν είναι πρόβλημα του νομοθετικού κειμένου, είναι πρόβλημα εφαρμογής του κειμένου. Βεβαίως, επισημάνατε και ορθώς ότι αλλοιώνεται ο παιδοκεντρικός προσανατολισμός και ότι προτάσσεται τελικά το συμφέρον και η καταλληλότητα των γονέων. Δεν θα πρέπει συνεπώς, όπως προβλέπει το ισχύον οικογενειακό δίκαιο, να γίνεται εξατομικευμένη ad hoc κρίση κάθε φορά από το δικαστή κατά πόσο ένας γονέας είναι κατάλληλος ή όχι; Γιατί θα πρέπει, δηλαδή, να καθιερωθεί, να θεσμοθετηθεί η υποχρεωτική συνεπιμέλεια; Ως προς αυτό, θέλω να ρωτήσω και τον κ. Ποττάκη, καθώς ανέφερα την υποχρεωτική συνεπιμέλεια, γιατί ανέφερε ότι είναι ανακριβές και εσφαλμένο αυτό που ακούγεται ότι θεσμοθετείται η υποχρεωτική συνεπιμέλεια, από τη στιγμή που καθιερώνεται η εναλλασσόμενη ισόχρονη διαμονή και ο καθορισμός του τόπου κατοικίας και διαμονής του τέκνου αποτελεί κομμάτι, ουσιαστικά, της επιμέλειας. Όταν, λοιπόν, επιμερίζεται η διαμονή, δεν είναι σαν να θεσμοθετείται υποχρεωτικά η συνεπιμέλεια;

Θέλω να ρωτήσω την κυρία Φουντεδάκη σε ποιο βαθμό θεωρείτε ότι αξιοποιήθηκε το σχέδιο νόμου που είχε επεξεργαστεί η Επιτροπή υπό την Προεδρία του κ. Τέντε και συγκεκριμένα ποιες διατάξεις, εάν μπορείτε να μας πείτε, αλλοιώθηκαν και ποιες άλλαξαν.

Τέλος, θέλω να ρωτήσω τον κ. Παπαρηγόπουλο, τον κ. Βαλτούδη και τον εκπρόσωπο από τους Ενεργούς Μπαμπάδες τον κ. Δουλιώτη, εάν γνωρίζουν ότι ο εμπνευστής της θεωρίας της γονεϊκής αποξένωσης ήταν υποστηρικτής παιδόφιλων, εάν γνωρίζουν τις θέσεις του σε σχέση με το παιδί και την παιδοφιλία, εάν γνωρίζουν ότι στις χώρες που έχει νομοθετηθεί το εν λόγω σύνδρομο, όπως αναφέρεται, έχει δημιουργήσει στρεψοδικίες με αποτέλεσμα να μετατρέπεται το θύμα σε θύτη, εάν γνωρίζουν ότι ο προστατευτικός γονέας χαρακτηρίζεται αποξενωτής και ο κακοποιητής απολαμβάνει προνόμια επιμέλειας κι εάν γνωρίζουν, επίσης, ότι οι υποστηρικτές της εν λόγω θεωρίας, στην συντριπτική πλειονότητα των καταγγελιών, το 95% τις θεωρούν κατασκευασμένες ή ψευδείς.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Πέραν των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών έχουν ζητήσει το λόγο τρεις συνάδελφοι για να υποβάλουν ερωτήσεις.

Τον λόγο έχει η κυρία Χρηστίδου.

 **ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ**: Απευθύνω ερώτημα προς την Ομοσπονδία Γυναικών Ελλάδος και το Σωματείο Γυναικείων Δικαιωμάτων «ΤΟ ΜΩΒ» και, φυσικά, και προς τη Χριστιανική Ένωση Νεανίδων και την Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου. Θεωρείτε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο προάγει την ισότητα των δύο φύλων, όπως διακηρύττει; Δεύτερον, γνωρίζουμε ότι οι γυναίκες είναι σταθερά σε χειρότερη μοίρα επαγγελματικά από τους άνδρες κατά μέσο όρο πανευρωπαϊκά και στη χώρα μας, φυσικά, με τάσεις χειροτέρεψης αυτής της κατάστασης, ιδίως το διάστημα της πανδημίας, ενώ το φαινόμενο αυτό εντείνεται σε περίπτωση που μία γυναίκα θελήσει να γίνει μητέρα, δηλαδή, τότε οι ανισότητες έχουν την τάση να οξύνονται. Η ισότητα, λοιπόν, δεν είναι σε καμία περίπτωση μία κατακτημένη εμπεδωμένη κατάσταση στην εργασία για τις γυναίκες μέσα στο γάμο ή την οικογένεια και εκεί η φροντίδα είναι γένους θηλυκού, ως επί το πλείστον. Πώς, λοιπόν, σας φαίνεται η αιτίαση ότι το εν λόγω νομοσχέδιο υποστηρίζει ότι θα φέρει την ισότητα στο γάμο, αλλά μόνο από τη λύση του και μετά, παραγνωρίζοντας οτιδήποτε συνέβαινε έως τότε; Θεωρείτε, λοιπόν, ότι αυτή η νομοθέτηση προασπίζεται όντως την ισότητα ή συνιστά άλλη μία διάκριση εις βάρος των γυναικών; Τρίτο ερώτημα, πώς κρίνετε τη βελτιωτική αλλαγή που έγινε στο νομοσχέδιο, με την κατάργηση του όρου της αμετάκλητης δικαστικής απόφασης για την ενδοοικογενειακή βία, σε έκδοση οριστικής δικαστικής απόφασης, δηλαδή τη μείωση από τη δεκαετία, σε τέσσερα με έξι χρόνια, κατά τα οποία ο κακοποιητής γονέας θα μπορεί και πάλι να εξασκεί τα δικαιώματά του; Θεωρείται ότι αυτό το σημείο είναι συμβατό με τις αρχές της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης που ο νομοθέτης επικαλείται εισαγωγικά στο νόμο; Πιστεύετε ότι το νομοσχέδιο στην εφαρμογή του, θα στερήσει επιδόματα από μητέρες που έως τώρα θεωρούνταν μονογονεϊκές οικογένειες καθώς είχαν την αποκλειστική επιμέλεια των παιδιών τους;

Προς την Παιδοψυχιατρική Εταιρεία Ελλάδος ένα ερώτημα. Ποια είναι η άποψή σας για τη διάταξη που θα επιτρέπει σε έναν κακοποιητικό γονιό να εξασκεί γονεϊκά δικαιώματα μέχρι την έκδοση οριστικής δικαστικής απόφασης και ποια είναι η γνώμη σας για τη γονεϊκή αποξένωση που περιλαμβάνεται ως όρος στην έκθεση που συνοδεύει το νομοσχέδιο. Έχει αδιαμφισβήτητο, πράγματι, επιστημονικό έρεισμα;

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με ένα ερώτημα προς την Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης. Πιστεύετε ότι είναι πράγματι εφικτή η διαμεσολάβηση όταν έχει υπάρξει περιστατικό ενδοοικογενειακής βίας; Είναι δυνατόν σε αυτές τις περιπτώσεις να είναι η διαμεσολάβηση υποχρεωτική;

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Αγαθοπούλου.

 **ΕΙΡΗΝΗ – ΕΛΕΝΗ ΑΓΑΘΟΠΟΥΛΟΥ**: Θα ήθελα αρχικά να ευχαριστήσω όλους τους εκπροσώπους των φορέων που συμμετέχουν σήμερα στην Επιτροπή μας και μας ενημέρωσαν.

Πολύ γρήγορα θα ήθελα να θέσω μερικές ερωτήσεις.

Αρχικά, η πρώτη ερώτηση αφορά το εάν εκτιμούν οι φορείς - θα πω στη συνέχεια σε ποιους αναφέρομαι - ότι το νομοσχέδιο το οποίο σήμερα συζητάμε είναι ικανό να βελτιώσει τη σημερινή νομολογία, γιατί συμφωνούμε ότι το πρόβλημα είναι θέμα νομολογίας και όχι νόμου. Εάν το νομοσχέδιο, λοιπόν, είναι προς την κατεύθυνση να βελτιώσει τη νομολογία που υπάρχει σήμερα κι εάν θεωρείτε ότι λύνει τα προβλήματα που υπάρχουν σήμερα με την εφαρμογή του σημερινού δικαίου. Θα ήθελα να μας απαντήσει η ΕΕΔΑ, η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, η Ολομέλεια των Δικηγόρων, οι Ενεργοί Μπαμπάδες, ο Σύλλογος Συνεπιμέλεια, ο Σύλλογος ΓΟΝ.ΙΣ και η Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου για το θέμα αυτό, καθώς επίσης κι εάν εκτιμούν οι φορείς ότι με το παρόν σχέδιο νόμου προωθείται η κουλτούρα της συμφωνίας των γονέων και της κοινής άσκησης της επιμέλειας ή εάν πιστεύουν ότι θα αυξηθούν περισσότερο οι αντιδικίες με αυτό το νομοσχέδιο, λόγω των πολλών ασαφειών του νόμου, όπως αναφέρθηκε από πολλούς ομιλητές.

 Και αυτή η ερώτηση είναι προς την ΕΕΔΑ, προς τους συλλόγους ΓΟΝ.ΙΣ, Ενεργοί Μπαμπάδες, Συνεπιμέλεια, προς την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, προς τον Συνήγορο του Πολίτη και προς την Ελληνική Ψυχολογική Εταιρεία. Γιατί συμφωνούμε προφανώς όλοι με την κοινή επιμέλεια, αλλά το θέμα είναι αν αυτό το νομοσχέδιο την εξυπηρετεί.

Επίσης, προς την Ελληνική Ψυχολογική Εταιρεία, προς την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, τον Συνήγορο του Πολίτη και την Παιδοψυχιατρική Εταιρεία, θα ήθελα να θέσω το ερώτημα εάν συμφωνούν οι φορείς αυτοί με την υποχρεωτικότητα της συνεπιμέλειας χωρίς εξαιρέσεις και αν η υποχρεωτικότητα της συνεπιμέλειας, άσχετα αν την φέρνει το νομοσχέδιο αυτό θα το συζητήσουμε και στις επόμενες συνεδριάσεις οι βουλευτές, υπηρετεί το συμφέρον του κάθε τέκνου, είτε αυτός έχει έναν κακοποιητικό γονέα, είτε έναν αδιάφορο γονέα, είτε έναν μη ικανό γονέα. Εάν, λοιπόν, συμφωνούν με την υποχρεωτικότητα ή αν θα πρέπει να υπάρχουν εξαιρέσεις.

Επίσης, προς την ΕΕΔΑ, την Ολομέλεια των Δικηγόρων, το Συνήγορο του Πολίτη και την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, αν εκτιμούν ότι το άρθρο 1519, όπως διαμορφώνεται, παραβιάζει το Σύνταγμα, αφού απαγορεύει την ελεύθερη μετακίνηση και την Αρχή της Ισότητας, αφού αφορά μόνο τον έναν γονέα, αυτόν που έχει την επιμέλεια και όχι και τον γονέα, ο οποίος έχει το δικαίωμα της επικοινωνίας. Γιατί με τη μετακίνηση και του δεύτερου γονέα, θεωρούμε ότι επίσης επηρεάζεται η επικοινωνία με το παιδί.

Τέλος και κλείνω, προς την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, την Ολομέλεια Δικηγόρων, την Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου και τον Συνήγορο του Πολίτη, εάν συμφωνούν ότι η παράγραφος 2 του άρθρου 1511, δεν έχει καμία σχέση με το συμφέρον του τέκνου, αλλά πρέπει να μεταφερθεί στο άρθρο 1514, δηλαδή στην παράγραφο 3, που λέει το τι πρέπει να λαμβάνει ο δικαστής υπόψη του για τη λήψη της απόφασης.

Προς τον κ. Κουμάνη, όσον αφορά το κόστος της διαμεσολάβησης, που θεωρεί ότι θα υπάρχει με την υποχρεωτικότητα που φαίνεται να μπαίνει εδώ για τους δύο γονείς. Αν αυτό, δηλαδή, μπορεί να το σηκώσουν όλοι οι γονείς ανεξαρτήτως οικονομικής κατάστασης ή όχι. Ποιο εκτιμά, δηλαδή, ότι είναι το κόστος.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ολοκληρώνουμε με τις ερωτήσεις της κυρίας Τζούφη.

 **ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Ευχαριστώ τους φορείς γι’ αυτή την πολύ ουσιαστική συζήτηση.

Θα υποβάλλω ερωτήσεις μόνο στους δύο αρχικούς φορείς, δηλαδή στην εκπρόσωπο της Ελληνικής Ψυχολογικής Εταιρείας και στην Πρόεδρο της Παιδοψυχιατρικής Εταιρείας Ελλάδος. Ξεκινάω με την ερώτηση την οποίαν έκανε η εκπρόσωπος της Ελληνικής Ψυχολογικής Εταιρείας, σχετικά με το αν πιστεύουμε στην συνεπιμέλεια. Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία, γιατί είναι αυτονόητη η απάντηση, ότι η σωστή, ελεύθερη και συναινετική μεταξύ των γονέων, εντός γάμου, εκτός γάμου ή μετά τη διάλυσή του, είναι ότι το καλύτερο για την υγεία του παιδιού.

Αναφέρθηκε, λοιπόν, σε έρευνες γενικώς για τη συνεπιμέλεια. Αυτές οι έρευνες αναφέρονται στην υποχρεωτική συνεπιμέλεια και στην εναλλασσόμενη κατοικία; Σε ποιες χώρες έχουν γίνει αυτές οι μελέτες; Είναι ένα θέμα, που απ’ ότι ξέρω δεν εφαρμόζεται ή πολύ περιορισμένα μπορεί να εφαρμόζεται σε κάποιες χώρες της Ευρώπης. Θα θέλατε να είσαστε πιο συγκεκριμένοι; Μήπως, δηλαδή, τα αποτελέσματα αυτά συμπεριλαμβάνουν οικογένειες με συναινετική συνεπιμέλεια και οικογένειες χωρίς συναινετική συνεπιμέλεια, άρα αναγκαστική και υποχρεωτική; Ισχύει το ίδιο; Εν πάση περιπτώσει, επειδή αναφερθήκατε και σε μια μελέτη μετά-ανάλυσης, ξέρουμε ότι οι μελέτες μετά-ανάλυσης είναι ουσιαστικά στατιστική. Δεν είναι οι πρωτογενείς μελέτες. Θα ήθελα να είστε λίγο πιο συγκεκριμένοι.

Και το δεύτερο το οποίο είπατε και το απευθύνω και προς την Πρόεδρο της Παιδοψυχιατρικής Εταιρείας, είπατε ότι δεν υπάρχει πρόβλημα με την ηλικία των παιδιών. Μάλιστα αναφερθήκατε σε εναλλασσόμενους τροφούς από την βρεφική ηλικία. Από όσο ξέρω, ο πρώτος χρόνος της ζωής είναι πάρα πολύ κρίσιμος για το δεσμό του παιδιού με όποιον αντιπροσωπεύει το μητρικό πρότυπο. Και μάλιστα αυτό είναι πάρα πολύ κρίσιμο για όλη τη μετέπειτα ζωή. Θα ήθελα, λοιπόν, και τη δική σας τοποθέτηση, αλλά και από την Παιδοψυχιατρική Εταιρεία, ποια είναι η άποψη για αυτό το θέμα, γιατί εδώ μιλάμε όλοι για το συμφέρον του παιδιού.

Επίσης, προς την Παιδοψυχιατρική Εταιρεία θέλω να πω - βεβαίως τοποθετήθηκε - πόσο κρίσιμη είναι η εξατομίκευση. Η εξατομίκευση είναι πάρα πολύ βασικός κανόνας για όσους διακονούν την ιατρική επιστήμη και όχι μόνο. Πώς, λοιπόν, μέσα από αυτόν τον νόμο που καλείται να ψηφιστεί υλοποιείται το κομμάτι της εξατομίκευσης; Μπορεί ένας νόμος, με οριζόντια και καθολική λειτουργία, χωρίς εξατομικευμένη κρίση ανά περίπτωση, να επιτρέψει τις αναγκαίες προσαρμογές βάσει της ηλικίας ή του περιβάλλοντος του παιδιού;

Και τέλος, μιλήσατε για την αναγκαιότητα τριπλής θεσμικής πλαισίωσης και είπατε πως αυτό μπορεί να υλοποιηθεί. Υπάρχουν χώρες που αυτό υλοποιείται στην Ευρώπη και ποια είναι τα αποτελέσματα; Σε ποια κατεύθυνση, δηλαδή, θα έπρεπε να κινείται αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία, ώστε να μπορεί να δώσει ουσιαστική απάντηση στα προβλήματα που υπάρχουν, πάντοτε προς το συμφέρον του παιδιού.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Θα δώσουμε από δύο λεπτά για απαντήσεις σε όσους φορείς υποβλήθηκαν ερωτήματα. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα εάν δεν εξαντληθεί και το δίλεπτο.

Ξεκινώ με την κυρία Μαριέττα Παπαδάτου, της Ελληνικής Ψυχολογικής Εταιρείας. Έχετε τον λόγο για δύο λεπτά .

 **ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΠΑΠΑΔΑΤΟΥ-ΠΑΣΤΟΥ (Ελληνική Ψυχολογική Εταιρεία (ΕΛΨΕ)):** Ευχαριστώ πολύ για τα ερωτήματα. Μου τέθηκαν πάρα πολλά ερωτήματα και δεν ξέρω αν θα τα καταφέρω μέσα σε δύο λεπτά, αλλά υπόσχομαι να είμαι πολύ σύντομη στις απαντήσεις μου.

Ξεκινάω με το ζήτημα που τέθηκε για την αξιοπιστία των ερευνών. Ο σύλλογός μας, η Ελληνική Ψυχολογική Εταιρεία, έχει τακτικά μέλη που είναι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος στην ψυχολογία. Κατά συνέπεια, γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά όχι μόνο να κατανοούμε τα αποτελέσματα της έρευνας, αλλά και να κρίνουμε την αξιοπιστία τους. Είμαστε οι ίδιοι παραγωγοί γνώσης. Οι περισσότεροι από εμάς, είμαστε καθηγητές σε Πανεπιστήμια της Ελλάδος και του εξωτερικού. Προσωπικά είμαι επίκουρη καθηγήτρια στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών και μάλιστα, έχω και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στις μεθόδους έρευνας στην ψυχολογία, από το Πανεπιστήμιο της Οξφόρδης.

Κατά συνέπεια, νομίζω ότι μπορείτε να μας εμπιστευτείτε ότι οι έρευνες που παρουσιάσαμε είναι αξιόπιστες. Όποιος γνωρίζει από στατιστική και όποιος γνωρίζει από την ερευνητική διαδικασία, καταλαβαίνει ότι μέσα από ένα συγκεκριμένο δείγμα ανθρώπων προσπαθούμε να γενικεύσουμε στο σύνολο του πληθυσμού και αυτό γίνεται πάντα σε ένα περιθώριο στατιστικού λάθους. Γι’ αυτό και όποιος γνωρίζει ξέρει ότι δεν μπορεί όλες οι έρευνες πάντα να δείχνουν ακριβώς το ίδιο πράγμα.

Εδώ έγκειται και η αξία της μετά-ανάλυσης, για την οποία ερωτήθηκα προς το τέλος και στην οποία επιτρέψτε μου να θεωρώ τον εαυτό μου ότι είμαι ειδική, καθώς έχω δημοσιεύσει δεκάδες έρευνες σε έγκριτα επιστημονικά περιοδικά υψηλού δείκτη απήχησης. Άρα, λοιπόν, είναι μια τεχνική που γνωρίζω πολύ καλά. Είναι μια ακριβής στατιστική τεχνική, όπως και οι πρωτογενείς έρευνες χρησιμοποιούν φυσικά την στατιστική για να ερμηνεύσουν τα δεδομένα τους.

Άρα, λοιπόν, η μετά-ανάλυση είναι μια συστηματική σύνδεση των πρωτογενών μελετών που μας επιτρέπει να έχουμε πολύ μεγαλύτερη σιγουριά στα αποτελέσματα. Γι’ αυτό, λοιπόν, και έχω βασιστεί πολύ στην εισήγησή μου, αλλά και οι εκθέσεις της Εταιρείας μας βασίζονται πολύ στην τεχνική της μετά ανάλυσης. Εξάλλου η μετά-ανάλυση ξεκινάει από μια ανασκόπηση των ερευνών.

Ενδεικτικά μόνο ένα σημείο. Η μετά-ανάλυση (…..) το 2018, περιλαμβάνει 60 μελέτες, εκ των οποίων μόνο σε έξι δεν φάνηκε να έχει θετικά αποτελέσματα συνεπιμέλειας και μόνο σε έναν από τους πολλούς δείκτες που μετρήθηκαν. Αυτά όσον αφορά την αξιοπιστία των ερευνών.

Όσον αφορά στη σταθερότητα της κατοικίας και την εναλλασσόμενη κατοικία. Εδώ γνωρίζουμε, πάλι μέσα από σχετικές έρευνες, ότι σχέδια ανατροφής που προσφέρουν στον πατέρα μόνο δίωρα επαφής, μπορεί να προκαλέσουν υπέρμετρη ένταση στις επαφές τους, καθώς δεν ολοκληρώνεται η συνάντηση. Άρα η εναλλασσόμενη κατοικία βοηθάει στη μείωση της έντασης, που σχετίζεται με τη βιασύνη της επιστροφής του παιδιού και δυνητικά βελτιώνει την ποιότητα και την ικανοποίηση της επαφής, τόσο με το παιδί όσο και με τον πατέρα ή τη μητέρα. Ας μην μιλάμε πάντα για τον πατέρα σαν να είναι ο γονιός με τον οποίο δεν διαμένει το παιδί.

 Επιπλέον, η διανυκτέρευση επιτρέπει στους γονείς να συμμετέχουν και οι δύο σε μια ευρύτερη σε έκταση δραστηριότητες συναισθηματικού δεσίματος, όπως είναι η καθημερινή συνήθεια του ύπνου, το μπάνιο, το νανούρισμα, η παρηγοριά όταν το παιδί ξυπνά από εφιάλτες, κλπ. κ.λπ..

Τέλος, υπάρχει ένα επιπλέον πλεονέκτη στις διανυκτερεύσεις και την εναλλασσόμενη κατοικία, ότι το πρωί μπορεί ο πατέρας ή η μητέρα να πάει το παιδί στον παιδικό σταθμό ή το σχολείο ανάλογα με την ηλικία, αποφεύγοντας έτσι την έκθεσή του σε εντάσεις που μπορεί ενδεχομένως να σχετίζονται με την απευθείας επαφή των γονέων.

Ερωτήθηκα, σε ποια πανεπιστήμια έχουν γίνει οι έρευνες. Οι έρευνες είναι εκατοντάδες και θα μου επιτρέψετε να μην απαριθμήσω τα πανεπιστήμια, να σας πω ότι αφορούν πόλεις των ΗΠΑ και της Ευρώπης, όπως Σουηδία, Δανία, Ολλανδία, ακόμα και την Ιαπωνία. Χώρες αρκετά διαφορετικές μεταξύ τους πολιτισμικά και σε όλες τις χώρες έχει βρεθεί να υπάρχει όφελος στην συν-επιμέλεια.

Άρα, μπορούμε να πούμε ότι και στην χώρα μας, η οποία είναι χώρα της Ευρώπης και ανήκει στον δυτικό κόσμο, ξεκάθαρα. Άρα, λοιπόν, δεν έχουμε κανένα λόγο να πιστεύουμε ότι δεν θα ισχύουν τα ίδια πράγματα και στις δικές μας χώρες.

Για την γονεϊκή αποξένωση. Η γονεϊκή αποξένωση, μπορεί να είναι απόρροια της αποκλειστικής επιμέλειας και είναι αδιαμφισβήτητα μια σοβαρή μορφή ενδοοικογενειακής βίας και συνιστά παιδική κακοποίηση. Υπάρχουν πολλές έρευνες που επιστημονικά τεκμηριώνουν την γονεϊκή αποξένωση. Ξέρουμε ότι δεν συμπεριλαμβάνεται στα διαγνωστικά εγχειρίδια, όπως το “DSN5” υπό το συγκεκριμένο όρο ως γονεϊκή αποξένωση, αλλά περιγράφεται υπό άλλους όρους, στο κεφάλαιο, προβλήματα στις σχέσεις.

Όσον αφορά την έρευνα στην Ελλάδα, πολύ ενδεικτικά γιατί δεν έχω χρόνο, ο κ. Κουρκούτας καθηγητής στο πανεπιστήμιο της Κρήτης, από το πανεπιστήμιο Αιγαίου ο κ. Ευστράτιος Παπάρης, ο κύριος Καλαιτζάκης και άλλοι, όλοι αυτοί έχουν ασχοληθεί με θέματα τα οποία άπτονται της συν-επιμέλειας ή της γονεϊκής αποξένωσης.

Όσον αφορά την ηλικία, μιλήσατε για τον πρώτο χρόνο της ζωής. Θα συμφωνήσω ότι είναι εξαιρετικά σημαντικός. Βέβαια, στην πλειονότητα τα διαζύγια λαμβάνουν χώρα όταν τα παιδιά είναι μεγαλύτερα, αλλά ακόμα και σε αυτή την περίπτωση, πρέπει να προβλέπεται από τον πρώτο χρόνο της ζωής, από τις πρώτες εβδομάδες, επαρκής χρόνος και στους δύο γονείς, ακόμα και σε περίπτωση θηλασμού, θα πρέπει να βρεθεί ένα πλάνο, ώστε και ο πατέρας να έχει επαρκή χρόνο με το παιδί.

Όσον αφορά αν είναι υποχρεωτική ή χωρίς εξαιρέσεις. Ήδη στην αρχική τοποθέτηση ανέφερα ότι υπάρχουν εξαιρέσεις. Εξαιρέσεις είναι όταν ο ένας από τους δύο γονείς είναι κακοποιητικός ή αμελής και φυσικά εμείς μιλάμε για το τι ισχύει στο σύνολο ή μάλλον σε ένα μέσο όρο. Δεν λέμε ότι δεν υπάρχουν εξαιρέσεις, αλλά μιλάμε για το ποιο πρέπει να είναι το σημείο εκκίνησης του νόμου και φυσικά, το δικαστήριο κρίνει εξατομικευμένα για την περίπτωση.

Πιστεύω ότι απάντησα σε όλα τα ερωτήματα τα οποία τέθηκαν. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Χάρη.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΧΑΡΗ (Πρόεδρος της Παιδοψυχιατρικής Εταιρείας Ελλάδος – Ένωση Ψυχιάτρων Παίδων και Εφήβων):** Είναι ενδιαφέρον αλλά η Παιδοψυχιατρική Εταιρία Ελλάδος έχει εντελώς διαμέτρου αντίθετες απόψεις από την Εταιρεία Ελλήνων ψυχολόγων.

Θα απαντήσω στην κυρία Κομνηνάκα. Στην Ελλάδα έχουμε 45 περίπου δημόσιες δομές παιδικής ψυχικής υγείας, δεν είναι όμως επαρκείς, δεδομένου μάλιστα ό,τι είναι συγκεντρωμένες στα μεγάλα αστικά κέντρα, δηλαδή, την Αθήνα και την Θεσσαλονίκη.

Πολλά χρόνια κατακλυζόμαστε από συγκρουσιακά διαζύγια και εκτιμήσεις συγκρουσιακών διαζυγίων και παιδιών και γονέων βέβαια και έχουμε μεγάλη εμπειρία σε αυτό. Θα μπορούσαν θεωρητικά να υποστηρίζουν το έργο ενός οικογενειακού δικαστηρίου ή ενός θεσμού διαμεσολάβησης, αλλά θα ήταν αρκετά δύσκολο μέσα στις δυσκολίες και τις πιέσεις που αντιμετωπίζει το Εθνικό Σύστημα Υγείας. Κατά τη γνώμη μας, θα μπορούσε να υπάρχει ένα Μητρώο Ειδικών Επιστημόνων, ψυχολόγων και παιδοψυχίατρων και κοινωνικών λειτουργών, μέσα από το οποίο θα μπορούσαν να επιλεχθούν οι ειδικοί επιστήμονες που θα υποστηρίξουν τους θεσμούς.

Βεβαίως, είμαστε εντελώς κάθετοι σε κάθε χρονική συν-επιμέλεια η οποία θα επιβάλλεται οριζόντια, για κάθε παιδί και για κάθε οικογένεια. Λέμε, να υπάρχουν όλες οι μορφές, δηλαδή, να υπάρχει η δυνατότητα κατά περίπτωση μετά, να αποφασίζει, είτε μέσω του θεσμού της διαμεσολάβησης είτε μέσα από ένα δικαστήριο, η οικογένεια, το πώς θα διαχειριστεί το παιδί μετά το χωρισμό.

Βεβαίως, παίζει ρόλο και ένας από τους παράγοντες είναι η ηλικία του παιδιού, που είναι καθοριστικός σε μια απόφαση για την επιμέλειά του. Βεβαίως και είναι άλλες οι ανάγκες, όπως είπα, στην πρωτολογία μου, για τα βρέφη, τα νήπια και τα μεγαλύτερα παιδιά. Βεβαίως, όταν μιλάμε για ανθρώπους και για παιδιά και εφήβους, οι αριθμοί, όταν επιβάλλονται οριζόντια, γίνονται απάνθρωποι. Χρειάζεται, κατά περίπτωση, να αξιολογούνται τα διαζύγια και να παίρνονται αποφάσεις για το συμφέρον του παιδιού, λαμβάνοντας υπόψη πολλούς παράγοντες κάθε φορά.

Θα πω μόνο δυο λόγια. Ναι, βεβαίως και υποστηρίζουμε την τριπλή θεσμική πλαισίωση. Μιλάμε για το θεσμό διαμεσολάβησης και για τη δυνατότητα αν αυτή η διαδικασία δεν είναι διεξοδική, να γίνει ένας μικρός αριθμός συμβουλευτικής στους γονείς, προκειμένου να δοθεί μια έμφαση στις ανάγκες του παιδιού και στις λύσεις που πρέπει να δοθούν.

Το οικογενειακό δικαστήριο, να είναι πλαισιωμένο από ειδικούς.

Για το σύνδρομο γονικής αποξένωσης. Ναι, δεν υπάρχει πλέον ως νοσολογική οντότητα, είναι πολύ αμφιλεγόμενο. Έχει υποστηριχθεί και έχει κατακριθεί για πολλά-πολλά χρόνια τώρα. Από την εμπειρία μας η αποξένωση ενός παιδιού από γονιό, η απομάκρυνσή του η αντίθεσή του, είναι πολλές φορές πολύ πιο σύνθετη και δεν σχετίζεται πάντα με μια δόλια συμπεριφορά του άλλου γονιού.

Για παράδειγμα, πολλές φορές τα παιδιά είναι πολύ θυμωμένα όταν ο γονιός που φεύγει από την οικογενειακή στέγη, εγκαταλείπει το παιδί για μια άλλη σχέση. Τα παιδιά, πάντα θέλουν και οι δύο γονείς να ζουν μαζί, είναι αντίθετοι στον χωρισμό και πολλές φορές νιώθουν ότι εγκαταλείπονται από τον γονιό που αποφασίζει να φύγει από την οικογένεια.

Θέλω να πω ότι ένας τέτοιος θυμός, μπορεί να δημιουργήσει έτσι μία αντίθεση με τον άλλο γονιό και δεν υπάγεται πάντα στην επίδραση του γονιού που μένει.

Πολύ γρήγορα προσπάθησα να απαντήσω σε μερικά ερωτήματα και νομίζω ότι δεν έχω ξεπεράσει το χρόνο.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Βερικάκη.

**ΟΛΓΑ ΒΕΡΙΚΑΚΗ (Αντιπρόεδρος του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος (ΣΚΛΕ)):** Σας ευχαριστώ για τις ερωτήσεις και ελπίζω να μην έχω πάλι πρόβλημα σύνδεσης. Πολύ γρήγορα θα πω ότι όταν μιλούσα και έλεγα για οριζόντια υποστήριξη των οικογενειών, δεν το έλεγα εγώ, αλλά το λέει η μακρόχρονη εμπειρία των κοινωνικών λειτουργών, όπου σε αυτή τη χώρα, όλα αυτά τα χρόνια, υποστηρίζουν τις οικογένειες που βρίσκονται σε ρήξη.

Και σε προηγούμενα νομοσχέδια αλλά και σε αυτό το νομοσχέδιο, βλέπουμε ότι προτίθεται και προκρίνεται πάντα και καλώς, το δικαστήριο να διατάσσει κάθε πρόσφορο μέσο. Όμως θα πρέπει να καταλάβετε κύριοι εκπρόσωποι της Βουλής ότι το πρόσφορο μέσο από τη στιγμή που δεν υπηρετούν κοινωνικοί λειτουργοί και άλλες ειδικότητες στα πρωτοδικεία της χώρας, είναι, οι κοινωνικές υπηρεσίες των Δήμων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, δηλαδή, υπάλληλοι του Υπουργείου Εσωτερικών, καθώς επίσης και τα Κέντρα Παιδοψυχικής Υγιεινής Παιδιών – Εφήβων, τα Κοινοτικά Κέντρα Ψυχικής Υγείας, όταν επίσης διατάσσονται με εισαγγελική παραγγελία να γίνονται πραγματογνωμοσύνες για τα παιδιά και τους εφήβους.

Εμείς, δεν βλέπουμε να αλλάζει αυτή η συνθήκη που επικρατεί στις κοινωνικές υπηρεσίες των δήμων με αυτό το νομοσχέδιο, δεν βελτιώνεται κάτι και ερχόμαστε να επισημάνουμε και να τονίσουμε για μια άλλη φορά ότι μετά από αυτά τα δέκα χρόνια της ανθρωπιστικής και οικονομικής κρίσης, οι κοινωνικές υπηρεσίες έχουν υποστελεχωθεί, καλούνται να εξυπηρετήσουν και να καλύψουν, όχι μονάχα την ανάγκη των εισαγγελικών παραγγελιών για έρευνες συνθηκών διαβίωσης ανηλίκων, όπου μέσα εκεί εντάσσονται τα διαζύγια, τα ζητήματα επιμέλειας, της παραμέλησης και της κακοποίησης.

 Και φυσικά είναι αρμοδιότητα δική μας, μεταξύ και των άλλων επιστημονικών ειδικοτήτων, γιατί εμείς κατέχουμε τα επιστημονικά εργαλεία αυτά που μπορούν να τεκμηριώσουν ποιοι είναι οι προστατευτικοί παράγοντες και ποιοι δεν είναι. Ποιοι είναι οι παράγοντες κινδύνου δηλαδή, για ένα ανήλικο τέκνο. Δεν ερχόμαστε σε ρήξη με την πρόταση του νομοσχεδίου σε ότι έχει να κάνει με την ενεργοποίηση του θεσμού της οικογενειακής διαμεσολάβησης. Φυσικά και γνωρίζουμε ότι αυτό ισχύει σε πάρα πολλές χώρες του εξωτερικού εδώ και χρόνια, αλλά αυτές οι υπηρεσίες από τη βιβλιογραφία τουλάχιστον και από συναδέλφους που έχουν την εμπειρία εργασίας είτε στο αγγλοσαξονικό μοντέλο, είτε στο Ισραήλ που έχουμε συνομιλήσει, είτε στην Αμερική που μιλάμε περισσότερο συχνά, γνωρίζουμε ότι αυτές οι υπηρεσίες έρχονται να συνεπικουρήσουν είτε τα οργανωμένα οικογενειακά δικαστήρια είτε φυσικά τις οργανωμένες κοινωνικές υπηρεσίες όπως λέγονται που συνδράμουν στο έργο των δικαστικών λειτουργών. Και μάλιστα, σε πολλές από αυτές τις χώρες προβλέπεται για λόγους ένδειας οι οικογένειες να μπορούν να προτρέχουν στη διαμεσολάβηση με pro bono είτε με μειωμένη οικονομική επιβάρυνση. Γι’ αυτό λοιπόν και λέγαμε για οριζόντια υποστήριξη.

Το οικογενειακό δίκαιο είναι ενταγμένο στο σύστημα παιδικής προστασίας. Δεν μπορείς λοιπόν, να το βλέπεις αποκομμένα και αποσπασματικά. Για οτιδήποτε έχει να κάνει με την προστασία του συμφέροντος του παιδιού οφείλει πρώτα η πολιτεία να έχει δημιουργήσει την υποδομή για μια τέτοια δημόσια δομή υποστηρικτικής που όχι μόνο θα βοηθάει το δικαστή στην έκδοση της απόφασης, αλλά θα ελέγχει εάν τηρείται και η δικαστική απόφαση ένα ή δύο χρόνια μετά. Αυτός είναι ο λόγος λοιπόν, που και εμείς προσπαθήσαμε να παρέμβουμε και όταν μας κάλεσε η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και στο υπόμνημα στην προηγούμενη μορφή του που ήταν υπό διαβούλευση.

Ρωτήθηκα από τους αγαπητούς Βουλευτές για το αν πιστεύουμε ότι θα απαλειφθούν οι συγκρούσεις. Αν δηλαδή, οι γονείς, με τα μέτρα που προτείνονται στα άρθρα, θα μπορέσουν να μειώσουν όλη αυτή την αντιδικία, τη συγκρουσιακότητα και την διένεξη και να σταματήσουν να κάνουν αγωγές ο ένας έναντι του άλλου. Δεν μπορούμε να είμαστε σίγουροι γι’ αυτό, διότι ιδίως στο άρθρο που έχει να κάνει με την επικοινωνία, με τις συνέπειες κακής άσκησης, αυτά τα οποία συνιστώνται ως ζητήματα που θα πρέπει ο δικαστής να ελέγξει και να αξιολογήσει, θεωρούμε ότι είναι στοιχεία τα οποία είναι πολύ υποκειμενικά και χωρίς την υποστήριξη ειδικού επιστημονικού προσωπικού, αναρωτιόμαστε πώς θα μπορέσει να πάρει όλες αυτές τις απαραίτητες πληροφορίες για να φτάσει σε ένα σωστό αποτέλεσμα.

Να τονίσω επίσης ότι οι κοινωνικοί λειτουργοί που εργάζονται στις κοινωνικές υπηρεσίες της τοπικής αυτοδιοίκησης και εμπλέκονται, εφόσον δεν υπάρχουν οργανωμένες κοινωνικές υπηρεσίες στα Πρωτοδικεία της χώρας, όπως είχαν προβλεφθεί το 1996, γίνονται και οι ίδιοι μέρος αυτής της αντιδικίας, εφόσον οι γονείς λαμβάνουν γνώση των κοινωνικών εκθέσεων και μπορούν να προβούν σε οποιοδήποτε ένδικο μέσο και να τους μηνύσουν για συκοφαντική δυσφήμιση. Άρα, βλέπετε ότι η συγκρουσιακότητα και η διένεξη, σε ότι έχει να κάνει με περιπτώσεις γονέων, μετακυλύεται πολύ συχνά ακόμα και στους ίδιους τους επιστήμονες, οι οποίοι είναι απροστάτευτοι.

Σε σχέση με τη γονική αποξένωση έχουν μιλήσει ήδη εκπρόσωποι από την ψυχιατρική και την ψυχολογική εταιρεία. Εμείς από την εμπειρία των μελών της θεσμικής επιτροπής που έχουμε για την παιδική προστασία, που έχουμε κοινωνικούς λειτουργούς εξέχοντες, που δουλεύουν χρόνια σε παιδοψυχιατρικές δομές, αυτό που μας αναφέρουν είναι ότι οι περιπτώσεις γονικής αποξένωσης, έτσι όπως τις βλέπουν από την κλινική τους πράξη, είναι σύνθετες, είναι ανθεκτικές καταστάσεις. Δεν είναι συνθήκες, οι οποίες μπορεί να αποφανθεί κανείς οριζόντια σε μία δικαστική απόφαση αν αυτό συντελεί λόγος για άρση της γονικής μέριμνας. Επομένως, πολύ συχνά μια τέτοια συνθήκη θα αποτελέσει, κατά πάσα πιθανότητα, τραυματική εξέλιξη για το παιδί. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Γκολιομύτη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΓΚΟΛΙΟΜΥΤΗ (Πρόεδρος του Σωματείου Γυναικείων Δικαιωμάτων «Το Μωβ»)**: Στην ερώτηση αν προάγει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο την ισότητα, θα ήθελα να απαντήσω, δεν προάγει την ισότητα, γιατί καθιστά υπεύθυνη τη γυναίκα πάλι όπως και για το βάρος της επικοινωνίας. Το γεγονός ότι τα τελευταία χρόνια, σε αρκετές έρευνες πάνω στο πόσο ασχολούνται οι γονείς με τα παιδιά τους, είναι ξεκάθαρο ότι οι μπαμπάδες δεν ασχολούνται ως οφείλουν με τα παιδιά τους ούτε και κατά τη διάρκεια του γάμου. Όταν δεν έχεις την κουλτούρα πριν, στην διάρκεια του γάμου ή της συμβίωσης, να την αποκτήσεις μετά.

Στο θέμα της εργασίας και της απασχόλησης, λυπάμαι που θα το πω, αλλά ξεκινά από το νηπιαγωγείο.

Άλλη ερώτηση αφορούσε τα εισοδήματα των γυναικών και την εργασιακή τους φτώχεια. Γυναίκες και στην Ελλάδα παίρνουν λιγότερα χρήματα, έχουν μικρότερους μισθούς και όταν βιώνουν ένα διαζύγιο, ειδικά ένα συγκρουσιακό διαζύγιο, είναι εκτεθειμένες, γιατί καθυστερούν οι δικαστικές αποφάσεις. Εδώ είναι ένα θέμα, που θα πρέπει η πολιτεία να το φροντίσει άμεσα. Γιατί όταν ένα παιδί, μαζί με τα ασφαλιστικά, την αγωγή πρέπει να κάνει δύο χρόνια να οριστικοποιηθεί η απόφαση, τότε υπάρχει πρόβλημα. Επίσης, μην ξεχνάμε ότι τα δικαστήρια, τον καιρό της πανδημίας, είναι κλειστά.

(……) απόφαση που έγινε και άλλαξε το αμετάκλητο. Εκθέτει τα παιδιά θύματα ενδοοικογενειακής βίας και τις μητέρες σε μεγαλύτερο κίνδυνο από αυτόν που ήδη βρίσκονταν. Τα γονεϊκά δικαιώματα του δράστη της ενδοοικογενειακής βίας δεν περιορίζονται ούτε αφαιρούνται, παρά μόνο μετά από οριστική καταδίκη. Το αμετάκλητο ήταν γύρω στα 10, τρία αδικήματα ή για εγκλήματα της γενετήσιας ελευθερίας ή για εγκλήματα οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής. Δηλαδή, παρέχει απρόσκοπτη πρόσβαση του κακοποιητικού γονιού στα θύματά του για 5 χρόνια περίπου. Πλέον όλα τα θύματα αυτά που προσπαθούν να βρουν λύση άμεσα μέσω αστικών δικαστηρίων, μένουν απροστάτευτα και επομένως αναμένεται να εγκλωβιστούν στην ενδοοικογενειακή βία. Επομένως να σημειωθεί εδώ, για τις υπόλοιπες πέντε περιπτώσεις που περιγράφει το νομοσχέδιο ως κακής άσκηση της γονικής μέριμνας, ως προς τα γονεϊκά δικαιώματα και το συμφέρον του παιδιού, δεν απαιτείται καμία δικαστική απόφαση.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ**: Η ερώτηση που δεν ακούσατε πριν έχει να κάνει με το αν πιστεύετε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο στην εφαρμογή του θα στερήσει από μητέρες που έως τώρα θεωρούνταν μονογονεϊκές οικογένειες, καθώς είχαν την αποκλειστική επιμέλεια των παιδιών τους.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΓΚΟΛΙΟΜΥΤΗ (Πρόεδρος του Σωματείου Γυναικείων Δικαιωμάτων «Το Μωβ»)**: Οι μονογονεϊκές οικογένειες στην Ελλάδα δεν αναγνωρίζονται. Είναι οι χήρες και οι χήροι. Θεωρείται ότι όταν έχεις όλη τη γονική μέριμνα, τότε θεωρείσαι μονογονεϊκός. Ενώ υπάρχει και η επιμέλεια. Εμείς εδώ ξεχωρίζουμε την επιμέλεια από τη γονική μέριμνα για πρακτικούς λόγους. Όταν λοιπόν, δεν έχεις γονική μέριμνα, δεν είσαι μονογονέας. Έτσι, λοιπόν, δεν έχεις πολλά πλεονεκτήματα. Στην πράξη μιλώντας. Σε αντίθεση με τα ευρωπαϊκά κράτη, όπου όταν κάποιος χωρίζει και υπάρχουν παιδιά, φροντίζει και η πολιτεία γι’ αυτό.

 Δηλαδή, δεν είναι μόνο ο άλλος γονιός. Μπορεί να είναι άνεργος, μπορεί να έχει χαμηλό μισθό, μπορεί να μην θέλει να δώσει διατροφή και με καθυστέρηση στο δικαστικό σύστημα, φανταστείτε πόσα παιδιά και γυναίκες μένουν στην φτώχεια. Οπότε, … έτσι και αλλιώς υπήρχε πρόβλημα, φανταστείτε, λοιπόν, τότε ….

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Υπάρχει πρόβλημα με τη σύνδεση, ευχαριστούμε την κυρία Γκολιομύτη.

Τον λόγο έχει η κυρία Σκαλούμπακα.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΣΚΑΛΟΥΜΠΑΚΑ (Προέδρος της Ομοσπονδίας Γυναικών Ελλάδας (ΟΓΕ)):** Η ισότητα των δύο γονέων στα ζητήματα της γονικής μέριμνας, όπως διατυπώνεται στο ισχύον πλαίσιο και στο νομοσχέδιο, είναι μόνο τυπική. Στην πραγματική ζωή, η ανισοτιμία ζει και βασιλεύει. Δεν αντιμετωπίζουν τα ίδια προβλήματα όλοι οι γονείς μετά από ένα διαζύγιο. Όταν και οι δύο έχουν χαμηλό εισόδημα, με τα ωράρια και τη ζωή λάστιχο, συναντούν πρόσθετα εμπόδια και στην κοινή άσκηση της γονικής μέριμνας. Από τη συντήρηση δύο σπιτιών, μέχρι και τη συνεννόηση μεταξύ τους για το πρόγραμμα του παιδιού, με βάση, βέβαια τις αντικειμενικές δυσκολίες που προκύπτουν από τα ωράρια εργασίας.

Έτσι, η νομοθετική ρύθμιση δεν μπορεί να δώσει ουσιαστική και πραγματική λύση, στο ζήτημα της ισότιμης σχέσης του παιδιού και με τους δύο γονείς. Η ισότιμη σχέση του παιδιού και με τους δύο γονείς, που συνίσταται στη δυνατότητά τους να ασχοληθούν και οι δύο ουσιαστικά και αποτελεσματικά με τις ανάγκες ομαλής ψυχοσωματικής ανάπτυξης του παιδιού τους, χρειάζεται να στηριχτεί σε γερά θεμέλια. Μπορεί να καλλιεργηθεί και να αναπτυχθεί, όταν εξασφαλίζονται καθολικά τα σύγχρονα δικαιώματα ανδρών και γυναικών, στη σταθερή εργασία, με σταθερό ωράριο εργασίας και εισόδημα, που να καλύπτει ουσιαστικά αυτό το εισόδημα, τις λαϊκές ανάγκες, τις ανάγκες κάθε οικογένειας. Ταυτόχρονα, χρειάζονται μέτρα προστασίας της μητρότητας και ολόπλευρη κρατική στήριξη της οικογένειας. Προστασία των παιδιών, μέσω ενός αποκλειστικά δημόσιου και δωρεάν συστήματος υγείας, πρόνοιας και παιδείας και δωρεάν αθλητικές και πολιτιστικές δραστηριότητες.

Το τελευταίο, είναι η ερώτηση για το ζήτημα της οριστικής καταδικαστικής απόφασης, έτσι όπως ορίζεται στο άρθρο 14. Τοποθετηθήκαμε ήδη, είμαστε αρνητικές. Πιστεύουμε, ότι στην πράξη, σημαίνει ότι για ένα πολύ μεγάλο διάστημα, σχεδόν πέντε χρόνων, ίσως και παραπάνω, ο κακοποιητής γονιός μπορεί να ασκεί τη γονική μέριμνα και αυτό δεν πρέπει να το επιτρέψουμε. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλαποθαράκος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΛΑΠΟΘΑΡΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου ΓΟΝ.ΙΣ.):** Στην ερώτηση, αν θεωρούμε αναγκαία τη σημερινή νομοθέτηση, έχουμε να απαντήσουμε το εξής. Ως ΓΟΝ.ΙΣ. και ως κοινωνικός φορέας φροντίδας, τη θεωρούμε αναγκαία για τους εξής λόγους. Διότι, έχουμε νέες κοινωνικές συνθήκες, χρειαζόμαστε σύγχρονες πολιτικές προστασίας της παιδικής ηλικίας, αλλά και του κοινωνικού κεφαλαίου του παιδιού, χρειαζόμαστε τόνωση της γονεϊκής ευθύνης στους πολίτες, χρειαζόμαστε ταχεία απονομή της δικαιοσύνης και επίσης έχουμε και καταδικαστικές αποφάσεις. Αυτό καθιστά την ανάγκη της παρούσας νομοθέτησης. Χρειαζόμαστε, να εφαρμόσουμε, επιτέλους, τις διεθνείς συμβάσεις δικαιωμάτων του παιδιού. Στο άρθρο 18, έχουμε να δώσουμε εδώ και τριάντα χρόνια, στην αναφορά μας προς τον ΟΗΕ, μόνο μια Υπουργική Απόφαση. Ας έχουμε και έναν νόμο.

Συμφωνούμε ότι το νομοσχέδιο είναι παιδοκεντρικό, διότι οριοθετεί τις γονεϊκές συμπεριφορές προς όφελος του παιδιού, σε σχέση με αυτό. Είναι προς τη σωστή κατεύθυνση της κοινής ανατροφής, είναι ένα βήμα. Δεν είναι πλήρης κοινή ανατροφή, όπως οφείλουν οι γονείς να έχουν, σε σχέση με το όχι ως δικαίωμα, παρά ως υποχρέωση. Το ξανατονίζω, όχι ως δικαίωμα, αλλά ως υποχρέωση.

Επίσης, στην απάντηση αν είναι κλήσεις ή καταδικαστικές αποφάσεις, προφανώς είναι κλήσεις προς την ΓΑΔΑ, για παραβιάσεις δικαστικών αποφάσεων επικοινωνίας. Το αν είναι αληθείς ή ψευδείς, αυτό δεν το γνωρίζουμε και δεν μπορούμε εμείς να το κρίνουμε. Τονίσαμε ότι πρόκειται για αποφάσεις, αλλά ετησίως, οι οποίες ανέρχονται κοντά στις 5.500 χιλιάδες περίπου το 2020, όταν το 2014 ήταν οι μισές. Πηγαίνουμε από ρεκόρ σε ρεκόρ. Εμείς, αυτό συνεισφέρουμε στη σημερινή συζήτηση ως υπαρκτό πρόβλημα του ισχύοντος οικογενειακού δικαίου. Δηλαδή, ότι δεν εφαρμόζονται οι δικαστικές αποφάσεις ή φέρονται ότι δεν εφαρμόζονται.

Επίσης, προτείνουμε, στην πολιτεία να δείξουμε εμπιστοσύνη στους πολίτες γονείς. Αυτοί αγαπούν τα παιδιά τους πολύ περισσότερο από όλους τους εμπλεκόμενους είτε είναι δικαστές είτε είναι δικηγόροι είτε είναι οτιδήποτε. Ας δείξουμε, λοιπόν, εμπιστοσύνη και ας τους αφήσουμε να συνεργαστούν. Ας τους καλλιεργήσουμε λίγο αυτή την κουλτούρα συνεργασίας, η οποία λείπει στην Ελλάδα, έστω μέσω των διαδικασιών που προβλέπονται από τον νόμο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Θα επιχειρήσω να απαντήσω συνολικά στα ερωτήματα που μου ετέθησαν, κάνοντας μερικές σημειακές αναφορές συμπληρώνοντας έτσι και την πρωτολογία μου.

Θέλω να διευκρινίσω, ότι η κατοχύρωση και η προστασία των δικαιωμάτων, δεν μπορεί να είναι a la cart. Δεν μπορεί να επιλέγουμε ποια δικαιώματα μας αρέσει να κατοχυρώνουμε και να προασπιζόμαστε και ποια ενδεχομένως δεν μας εξυπηρετούν ιδιαίτερα. Όπως, επίσης και οι διεθνείς δεσμεύσεις της χώρας δεν μπορεί να είναι a la cart, όταν υπογράφουμε και δεσμευόμαστε. Ιδίως, όταν αποφασίζει η ελληνική πολιτεία δια μέσω του εθνικού κοινοβουλίου, να κυρώσει διεθνή κείμενα και έτσι να τους προσδώσει αυξημένη τυπική ισχύ. Αναφέρομαι, στη διεθνή σύμβαση κυρίως, στη διεθνή σύμβαση των δικαιωμάτων του παιδιού. Η οποία, αναφέρθηκε στη συζήτησή μας, δεν αναφέρεται πουθενά στο σχέδιο νόμου. Είναι εντυπωσιακό.

Ελπίζω, τουλάχιστον, στο άρθρο 17 που γίνεται αναφορά στην επιμόρφωση των δικαστών, παρότι δεν αναφέρεται εκεί που γίνεται ενδεικτική αναφορά των κειμένων, τα οποία θα πρέπει να περιληφθούν στο πρόγραμμα, τουλάχιστον να μην λησμονηθεί ότι το βασικό κείμενο, το οποίο καθορίζει τα δικαιώματα των παιδιών, είναι πράγματι η διεθνής σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών. Της οποίας, την παρακολούθηση συμμόρφωσης της χώρας, έχει την ευθύνη η Αρχή την οποία εκπροσωπώ.

Έχω την αίσθηση, το είπα και στην πρωτολογία μου, ότι ακόμα σε μεγάλο βαθμό διολισθαίνουμε συχνά σε μια παρερμηνεία του τι συζητάμε με το παρόν σχέδιο νόμου. Έχω την αίσθηση, ότι η προσέγγιση, εξακολουθεί να γίνεται εν πολλοίς από την πλευρά των δικαιωμάτων των γονέων και όχι από την πλευρά του δικαιώματος του παιδιού. Για παράδειγμα, το ερώτημα που αφορούσε το άρθρο 1519, ως προς το αν είναι συνταγματικός ή μη ο περιορισμός της ελευθερίας μετακίνησης, της ελευθερίας κυκλοφορίας ενός γονέα, που θεσπίζεται με το άρθρο 1519, μάλλον δεν εκτιμά όσο θα έπρεπε ότι το άρθρο αυτό δεν έρχεται για να περιορίσει την ελευθερία κυκλοφορίας ενός εκ των γονέων, αλλά έρχεται για να κατοχυρώσει το δικαίωμα του παιδιού, στην απόλαυση της επικοινωνίας αμφότερων των γονέων του.

Θέλω, επίσης, να επισημάνω, ότι άλλη μία σύγχυση που προκαλείται και φοβούμαι ότι δεν αντιμετωπίζεται επαρκώς από το σχέδιο νόμου, παρότι καταλαβαίνω ποια είναι η αυθεντική βούληση του συντάκτη του, ένα πρόβλημα που δημιουργείται είναι η σύγχυση μεταξύ του αν προτάσσεται το δικαίωμα του παιδιού ή του γονέα ή αν προτάσσεται το καθήκον, η υποχρέωση του γονέα έναντι του παιδιού.

Εδώ έχω μεγάλο προβληματισμό, ιδίως σε συγκεκριμένα άρθρα, όπως τροποποιούνται με το παρών σχέδιο νόμου, όπως το 1514 και το 1441, να χρησιμοποιήσω μια αναπηρική έκφραση, μάλλον σχετικοποιείται υπέρ το δέον, η δυνατότητα του γονέα, το δικαίωμα του γονέα, αν θέλετε, να το διαθέσει έναντι του τέκνου. Δηλαδή, θέλω να διευκρινίσω ότι σύμφωνα με τον Αστικό μας Κώδικα, η γονική μέριμνα αποτελεί πρωτίστως καθήκον του γονέα, είναι το άρθρο 1510 του Αστικού μας Κώδικα, είναι πρωτίστως καθήκον του γονέα. Το καθήκον, δεν μπορεί κάποιος να παραιτηθεί από την υποχρέωση, δεν μπορεί χωρίς σπουδαίο λόγο, ούτε μπορεί να το διαθέσει, να διαθέσει το καθήκον του αυτό σε έτερον. Άλλως, αν ήταν διαφορετικά η κατάσταση, τότε δεν θα μιλούσαμε για καθήκον. Δηλαδή καθήκον χωρίς δεσμευτικότητα δεν υφίσταται.

Εδώ, λοιπόν, γίνεται εξαιρετικά μεγάλη σχετικοποίηση του καθήκοντος του γονέα έναντι του τέκνου, στο να είναι συνεπείς και σε θέματα επικοινωνίας, αλλά και σε θέματα επιμέλειας, στο να είναι εκεί, να είναι παρών, διότι επιτρέπεται, μία από τις εναλλακτικές, οι οποίες δίνεται ήδη με το σχέδιο νόμου το οποίο συζητείται, να υπάρξει διαφορετική συμφωνία χωρίς καν την επίκληση σπουδαίου λόγου, λόγω απροθυμίας, ας πούμε, του ενός γονέα να διαμορφώσει ή μάλλον να συμβιβάσει το υπόλοιπο κομμάτι της προσωπικής του ζωής και της επαγγελματικής του ζωής, και αναφέρομαι κυρίως στους πατέρες, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να είναι παρών για το παιδί του. Αυτό δεν μπορεί ο Συνήγορος του Πολίτη να το υποστηρίξει. Είναι πρωτίστως καθήκον και θα πρέπει να το αντιμετωπίζουμε ως καθήκον.

Ομοίως, είναι πρωτίστως δικαίωμα του παιδιού, πάνω από όλα και πάλι σχετικοποιείται το δικαίωμα του παιδιού, όταν η απόλαυσή του εξαρτάται από τις βουλήσεις τρίτων, εννοώ των γονέων, δηλαδή αν μπορούν μεταξύ τους να συνεννοηθούν εάν θα αποδεχθούν ότι το παιδί έχει το δικαίωμα και μπορεί να το απολαύσει.

Ολοκληρώνω, κυρία Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε με μία μόνο επισήμανση, την οποία δεν νομίζω ότι έγινε. Έγινε αναφορά σε διεθνή κείμενα, έγινε αναφορά σε διεθνείς δεσμεύσεις. Σε αυτό που δεν έγινε αναφορά νομίζω μέχρι στιγμής είναι οι καταδίκες, οι οποίες έχουν υπάρξει κατά της χώρας μας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, από το Δικαστήριο του Στρασβούργου. Είχα την ευκαιρία, δυστυχώς, πολύ πρόσφατα, να απευθύνουμε επιστολή προς τον κύριο Υπουργό της Δικαιοσύνης, με αφορμή άλλη μια προσφυγή, η οποία κατατέθηκε στο Δικαστήριο του Στρασβούργου και η οποία αφορούσε για άλλη μια φορά, το ακανθώδες ζήτημα της τήρησης των όρων επικοινωνίας μεταξύ των γονέων. Νομίζω ότι όλοι μας και όλα τα μέλη της εθνικής αντιπροσωπείας, ιδίως δε οι πλέον φιλελεύθεροι εξ αυτών, αυτοί, οι οποίοι αντιλαμβάνονται λοιπόν ότι η χώρα έχει διεθνείς δεσμεύσεις και οφείλει να τις τηρεί ότι θα πρέπει να φύγουμε από στερεοτυπικές και παρωχημένες αντιλήψεις για δικαιώματα και υποχρεώσεις γονέων, άλλων εποχών, ότι θα πρέπει ουσιαστικά να στηρίξουμε την ισότητα των φύλων, ότι πρέπει ουσιαστικά να συμβάλουμε στην αναδιαμόρφωση της ισορροπίας ιδιωτικής και εργασιακής ζωής. Όλοι αυτοί, λοιπόν, θα πρέπει να υποστηρίξουμε ότι θα πρέπει να γίνει αυτή η αλλαγή παραδείγματος για την οποία προσπάθησα να κάνω λόγο στην πρωτολογία μου, να εναρμονιστούμε με τα προτάγματα του 21ου αιώνα, να εναρμονιστούμε με το νόμο.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):**Τον λόγο έχει η κυρία Αικατερίνη Τρίμμη, εκπρόσωπος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΡΙΜΜΗ (εκπρόσωπος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Από όσα συγκράτησα, έχουν υποβληθεί ερωτήσειςπρος την ΕΕΔΑαπό τον κύριο Ξανθόπουλο, την κυρία Κομνηνάκα και την κυρία Αγαθοπούλου. Αν μου έχει διαφύγει κάποια, παρακαλώ πολύ, επειδή δεν είχα καλή σύνδεση, να μου την υπενθυμίσετε.

Απαντώ στον κύριο Ξανθόπουλο, εάν η εξατομικευμένη προσέγγιση μπορεί να γίνει μόνο στο πλαίσιο της δικαιοσύνης ή και εκτός; Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έρχεται να καλύψει ζητήματα μετά την λύση του γάμου. Νομίζω ότι όλοι αντιλαμβανόμαστε ότι μιλάμε για τις εντός εισαγωγικών κακοποιητικές περιπτώσεις, επιτρέψτε μου τη χρήση, τις περιπτώσεις δηλαδή, που ήδη έχει ματαιωθεί η προσδοκία, για να είμαι πιο ακριβής, σε σχέση με την πορεία ενός γάμου. Η Εθνική Επιτροπή έχει κρίνει ως απαραίτητη προϋπόθεση την ενδυνάμωση του θεσμού της συμβουλευτικής των γονέων, μέσα από τις δημόσιες υπηρεσίες ψυχικής υγείας. Ασφαλώς αντιλαμβανόμαστε ότι αυτό θα πρέπει να γίνει όχι μόνο στο πλαίσιο του διαζυγίου, αλλά ότι η ενδυνάμωση του θεσμού της συμβουλευτικής γονέων θα πρέπει να λειτουργεί και σε προγενέστερο στάδιο. Αυτός είναι και ένας από τους βασικούς λόγους για τους οποίους υπάρχουν ενστάσεις σε σχέση με την αποσπασματική μεταρρύθμιση του οικογενειακού δικαίου μετά τη λύση του γάμου, χωρίς να έχουμε λάβει τα απαραίτητα νομοθετικά μέτρα, για το τι θα έπρεπε να γίνει, ξεκινώντας από το γάμο, το τι ορίζουμε «γάμο», ποια θα πρέπει να είναι η πορεία των ζητημάτων εκτός γάμου, για να καταλήξουμε εντέλει στο κλείσιμο της διαδικασίας μετά την λύση του γάμου.

Εάν η ερώτηση του κυρίου Ξανθόπουλου αφορά τις εναλλακτικές διαδικασίες επίλυσης των διαφορών, προσωπικά έχω αρκετές. Αν αναφέρεται στη διαμεσολάβηση, είναι σαφές ότι η «Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης» απαγορεύει τις υποχρεωτικές εναλλακτικές διαδικασίες επίλυσης των διαφορών. Αν μιλάμε για ιδιωτική διαμεσολάβηση, προσωπικά και ως νομικός έχω αρκετές επιφυλάξεις εάν θα μπορέσει το ασθενές μέλος να ανταποκριθεί σε όλη αυτή τη διαδικασία επί ίσοις όροις.

Αναφορικά με την ερώτηση που επεβλήθη από την κυρία Κομνηνάκα, νομίζω ότι αναφέρθηκα σε σχέση με το αν θα πρέπει να συμπληρωθούν τα κριτήρια, αναφορικά με την κακή άσκηση, την αφαίρεση της γονικής μέριμνας και έχει σημειωθεί και στην πρόταση της ΕΕΔΑ ότι προτείνουμε να συμπληρωθούν οι λόγοι με την έκθεση του ανηλίκου σε κίνδυνο, τις κακές συνθήκες διαβίωσης, την παραμέληση της υγείας του, την παρεμπόδιση της εκπαιδευτικής διαδικασίας, την εγκατάλειψη, την εκμετάλλευση του μέσου εργασίας που δεν συνάδει με την ηλικία του.

Το σχέδιο νόμου θα πρέπει να είναι παιδοκεντρικό και όχι γονεϊκοκεντρικό. Νομίζω ότι αυτό προκύπτει και από πάρα πολλές παρατηρήσεις και κείμενα που έχουν σταλεί και προς την Ελληνική Κυβέρνηση και από εισηγήσεις. Εάν δεν κάνω λάθος έχει αναφερθεί και από τις επισημάνσεις από το Σύνδεσμο των Δικαιωμάτων της Γυναίκας που έχει αποστείλει σχετικό ψήφισμα, όπως επίσης νομίζω και για τη διαμεσολάβηση, την προκριματική της έχει αναπτύξει.

Σε σχέση με την ερώτηση της κυρίας Αγαθοπούλου, αν το νομοσχέδιο θα λύσει τα νομολογιακά προβλήματα. Πιστεύω, οι νόμοι δοκιμάζονται στην πράξη. Δεν μπορώ να προδικάσω το αν θα βοηθήσει ή αν θα κάνει τα πράγματα πιο δύσκολα. Μόνο ευχολόγια μπορούμε να κάνουμε, να βοηθήσει τα νομολογιακά προβλήματα, εκτός εάν θεωρούμε ότι αυτός ο νόμος θα έρθει να υποδείξει στο δικαστή και να προδικάσει την απόφαση ενός δικαστή.

Επαναλαμβάνω, το σχέδιο νόμου πρέπει να είναι παιδοκεντρικό και όχι γονεϊκοκεντρικό και αυτά που προβλέπονται σε αυτό θα πρέπει να αφορούν αποκλειστικά και μόνο το βέλτιστο συμφέρον του τέκνου.

Όσον αφορά την δεύτερη ερώτησή της και κλείνω με αυτό για το άρθρο 1519, για την παρατήρηση της αρχής της ισότητας, νομίζω ότι θα συνταχθώ με την δευτερολογία του «Συνηγόρου του Πολίτη». Σαφέστατα υπάρχει η κατοχύρωση του δικαιώματος των παιδιών να μεγαλώνουν με τους γονείς, εφόσον όμως αυτό είναι κάθε φορά προς το συμφέρον του τέκνου. Σύμφωνα με το άρθρο 9 της «Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Παιδιού» είναι ξεκάθαρο ότι αυτό θα πρέπει να είναι το πρώτιστο και το μοναδικό στο οποίο θα πρέπει να επικεντρώνεται οποιαδήποτε νομοθεσία αφορά τις σχέσεις γονέων/τέκνων.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ(Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Μποροδήμος.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΜΠΟΡΟΔΗΜΟΣ(Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Θα προσπαθήσω σε δύο λεπτά να απαντήσω σε όλους και ζητώ συγνώμη εκ των προτέρων, αν παραλείψω κάτι από αυτά που ερωτήθηκαν.

Όσον αφορά στην ερώτηση του κ. Ξανθόπουλου, για τα οικογενειακά δικαστήρια, στις χώρες που έχουν ειδικά οικογενειακά δικαστήρια, όλη η διάστρωση της οργάνωσης των δικαστηρίων είναι διαφορετική από ότι στη χώρα μας. Στην Ελλάδα υπάρχουν στα μεγάλα δικαστήρια ειδικά τμήματα οικογενειακού δικαίου, ενώ στα περιφερειακά δικαστήρια ούτε αυτό είναι εφικτό, λόγω του μεγέθους τους και του αριθμού των υπηρετούντων δικαστών. Άλλωστε η ύπαρξη ειδικών δικαστηρίων παρόλο που δεν είναι κακή ιδέα κατά κανόνα, δεν είναι και πανάκεια. Αυτό δεν είναι βέβαιο ότι η εξειδίκευση αυτή δεν μπορεί να επιτευχθεί αλλιώς. Η εκδίκαση από τους πολιτικούς δικαστές που θα είναι και πιο ειδικά καταρτισμένοι προς τούτο δεν πιστεύω ότι θα υπολείπεται ως προς το αποτέλεσμα. Είναι σημαντικό όμως, να θεσμοθετηθεί σταθερή και μόνιμη υποστήριξη του δικαστή που δικάζει οικογενειακές υποθέσεις από εξειδικευμένους επιστήμονες όσο και το να υπάρχει διαρκής επιμόρφωση στα ειδικά αυτά θέματα.

Όσον αφορά στην ερώτηση της κυρίας Γιαννακόπουλου, για το δελτίο τύπου για τις αθέμιτες πιέσεις που βγάλαμε, ο διάλογος ενόψει μιας νομοθετικής αλλαγής δεν είναι ποτέ από μόνος του επιλήψιμος, κάθε άλλο και το ίδιο το νομοσχέδιο δεν μπορεί από μόνο του να δημιουργήσει παρεκτροπές, όμως είναι σαφές ότι στα πλαίσια αυτού του διαλόγου έχουν διαμορφωθεί ομάδες πίεσης που δεν κατανοούν την αξία του επιστημονικού διαλόγου ούτε σέβονται τις δικαστικές αποφάσεις και η δράση τους εκφεύγει των ορίων. Ως εκ τούτου προσωπικές στοχοποιήσεις συναδέλφων σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και κλήσεις για έλεγχο της ουσιαστική τους κρίσης θίγουν την δικαστική ανεξαρτησία και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές από το κράτος δικαίου και πρέπει να είναι προσεκτικός κάποιος που συνδιαλέγεται με τέτοιες φωνές.

Όσον αφορά στην ερώτηση της κυρίας Κομνηνάκα, για την ιδιωτική διαμεσολάβηση και τις οριστικές αποφάσεις, θεωρούμε ότι η ιδιωτική οικογενειακή διαμεσολάβηση δεν θα βοηθήσει στην κατεύθυνση της επίλυσης των οικογενειακών διαφορών, αλλά αναμένεται να γίνει αυτό που φαίνεται ήδη να γίνεται σε όλες αυτές τις πολιτικές υποθέσεις με ιδιωτική διαμεσολάβηση. Το στάδιο αυτό περιορίζεται μόνο στην αποτυχημένη πρώτη συνεδρία και αυξάνεται χωρίς λόγο το κόστος πρόσβασης στη δικαιοσύνη εις βάρος εντέλει των πολιτών, αλλά και της απονομής της δικαιοσύνης ως σύνολο. Ορθή είναι η θεσμοθέτηση σταδίου δικαστικής διαμεσολάβησης, όπως επανειλημμένα έχει προτείνει η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, που είναι και δωρεάν και έχει και τα εχέγγυα λειτουργικής ανεξαρτησίας του δικαστικού λειτουργού.

Ως προς την έκδοση οριστικής απόφασης, ήδη είπα και πριν, ότι θα πρέπει να απαλειφθεί η διάταξη και να αντικατασταθεί, όπως και στο 1520, από την κρίση του δικαστηρίου, μετά από την εκπόνηση εμπεριστατωμένης έκθεσης κοινωνικών λειτουργών ή ψυχιάτρων, ψυχολόγων.

Όσον αφορά στην ερώτηση του κ. Χήτα, η ρύθμιση «του εξίσου» έχει ήδη δημιουργήσει ερμηνευτικές προσεγγίσεις διαφορετικές. Πιστεύω, ότι θα πρέπει να εκτιμηθεί ως ισότιμα και να έχει ερμηνευτικά μόνο καθοδηγητικό και όχι περιοριστικό χαρακτήρα για να αποφευχθούν τα περισσότερα προβλήματα.

Όσον αφορά στις ερωτήσεις της κυρίας Αγαθοπούλου, η γνώμη μας είναι ότι το σχέδιο, όπως έρχεται, έχει βελτιωθεί από την αρχική του μορφή, όμως εξακολουθώ να έχω αμφιβολίες για τις επιπτώσεις που θα έχει. Άλλωστε, κανένα νομικό κείμενο δεν μπορεί από μόνο του να υποκαταστήσει την ανάγκη για δημιουργία καλύτερων δομών, που θα είναι και το καταλυτικό για την τυχόν επιτυχία της αλλαγής. Είναι βέβαιο ότι η νομολογία δεν πρόκειται να εκτιμήσει ότι δεν αλλάζει τίποτα με το παρόν νομοσχέδιο, πλην, όμως αυτό θα γίνει, όπως και μέχρι τώρα γινόταν, με άξονα το συμφέρον του τέκνου και εκτιμώντας όλες τις περιστάσεις.

Τέλος, ως προς τη συνταγματικότητα των διατάξεων, δεν νομίζω ότι υφίσταται ζήτημα παραβίασης του Συντάγματος σε αυτή τη βάση, παρόλο που μάλλον θα δημιουργηθούν σημαντικές δυσχέρειες στην εφαρμογή.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ(Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Βαλτούδης.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΒΑΛΤΟΥΔΗΣ(Καθηγητής Αστικού Δικαίου του Α.Π.Θ., εκπρόσωπος της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών):** Κυρία Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να κάνω μία ομαδοποίηση και να απαντήσω συνολικά, προκειμένου να είμαι σύντομος. Δυο πραγματικά δεδομένα προς άρση κάθε αμφιβολίας, από τον προηγούμενο χειμώνα έχω εκφρασθεί δημοσίως, έχω εκφράσει δημόσια τις επιστημονικές μου απόψεις για το ζήτημα της συνεπιμέλειας, στο πλαίσιο του γεγονότος ότι το νομοσχέδιο προβλέπει επιμόρφωση δικαστών. Η διεύθυνση της Εθνικής σχολής δικαστών με επίσημη απόφασή της μου ανέθεσε αυτό το έργο και παρεμπιπτόντως να πω, ότι ως μέλος του Αστικού Δικαίου της Νομικής Σχολής Θεσσαλονίκης, τα μέλη του αστικού δικαίου ποτέ δεν συζήτησαν για το ζήτημα της συνεπιμέλειας και ποτε δεν αποφασίστηκε από τον τομέα μας να διατυπωθεί μία συγκεκριμένη θέση.

Ερωτήθηκα, πώς εξηγώ ότι σύσσωμη η θεωρεία του οικογενειακού δικαίου είναι αντίθετη με αυτού του είδους, αυτού του περιεχομένου τις νομοθετικές παρεμβάσεις. Δεν είναι σύσσωμη ή αντίθετη η θεωρεία του οικογενειακού δικαίου, καταρχήν στα εγχειρίδια του οικογενειακού δικαίου, εν πολλοίς, πρόχειρα σας λέω, διατυπώνονται γενικά τα κριτήρια κατανομής της επιμέλειας, δεν λέει πουθενά κάποιος καθηγητής ότι με το που χωρίζουν οι γονείς, πρέπει οπωσδήποτε το παιδί να δίδεται μόνο σε έναν γονέα. Χαρακτηριστικά επικαλούμαι τον καθηγητή Απόστολο Γεωργιάδη, που έχει συγγράψει ένα από τα πιο αξιόπιστα εγχειρίδια οικογενειακού δικαίου. Ένας νομικός της θεωρίας, αν θέλει να θεωρητικολογεί χωρίς να έχει επαφή με την πράξη, θα πει άνετα ότι το ισχύον οικογενειακό δίκαιο αρκεί για να λύσει τα μείζονα κοινωνικά προβλήματα που δημιουργούνται από τις συγκρούσεις μεταξύ των γονέων, μετά από τη διάσταση ή το διαζύγιο. Αν όμως έχει επαφή με την πράξη, τότε πράγματι, θα αντιληφθεί τη βαθιά αναγκαιότητα θέσπισης ενός νομοθετήματος αυτής της κατεύθυνσης. Οι αόριστες νομικές έννοιες, όπως αποδείχθηκε στην πράξη, στη νομολογιακή πρακτική χρειάζονται εξειδίκευση από τον νομοθέτη, που λαμβάνει από το ελληνικό κοινοβούλιο, που λαμβάνει υπόψη του όλα τα σύγχρονα κοινωνικά και ψυχολογικά και παιδοψυχιατρικά δεδομένα.

Στο πλαίσιο αυτό τα επιμορφωτικά σεμινάρια τι μπορούν να προσφέρουν;

Πάλι θα μιλήσω προσπαθώντας να αξιοποιήσω αισθητήρια του νομικού της πράξης. Μπείτε στη θέση ενός Πρωτοδίκη ή Προέδρου Πρωτοδικών, που επί 10 ή 15 χρόνια εφαρμόζει μια συγκεκριμένη νομολογία του Αρείου Πάγου, όπως αυτή διαπλάσθηκε στη δεκαετία του ’80 υπό άλλες οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες. Είναι βαρύ το έργο χωρίς να υπάρχει μια κατεύθυνση από τον Άρειο Πάγο, χωρίς να υπάρχει απόφαση επί του νέου καθεστώτος να ξεκινήσει κατευθείαν και να εφαρμόζει το νέο νομοθέτημα. Έτσι εικάζω ότι έπεσε η σκέψη και το βλέπουμε για πρώτη φορά σε ισχύ, σε ρύθμιση που πρόκειται να ψηφιστεί, να προβλέπεται αυτή η διαδικασία και την οποία θεωρώ εξαιρετικά χρήσιμη, διότι στη διαδικασία αυτή δεν θα συμμετέχουν μόνο Ανώτατοι Δικαστές, δεν θα συμμετέχουν μόνο καθηγητές, θα συμμετέχουν και κοινωνιολόγοι και παιδοψυχολόγοι. Δηλαδή, ακόμη πιο κοντά στο πρόβλημα θα έρθει ο δικάζων δικαστής. Δεν γνωρίζω πραγματικά, αν ο εμπνευστής της γονεϊκής αποξένωσης, του προβλήματος στον χώρο της ψυχολογίας ήταν ή όχι παιδόφιλος. Γνωρίζω ότι ο εμπνευστής της γονεϊκής αποξένωσης στην καθημερινότητά μας είναι ο γονιός, ο οποίος πιστεύει ότι μετά από ένα διαζύγιο ή την έναρξη μιας διάστασης, έχει το δικαίωμα να απομακρύνει το παιδί και την ψυχή του παιδιού από τον άλλο γονέα. Αυτόν τον εμπνευστή πιστεύω και βλέπω ότι αυτό το νομοσχέδιο τον καταπολεμά και αυτό μου αρκεί.

Θα ασκήσει κάποια επιρροή στην ελληνική πραγματικότητα, στην κοινωνία, στις διενέξεις, στον αριθμό των διενέξεων;

Πιστεύω βαθύτατα ότι ένα νομοθετικό πλαίσιο που εκκινεί από τέτοιους κανόνες, οι οποίοι, όμως, όπως τόνισα και στην πρωτολογία μου, είναι ευέλικτοι, θα απομακρύνει λογικές, που οδηγούν σε εργαλειοποίηση του παιδιού, που οδηγούν σε εκβιασμούς, προκειμένου ο άλλος γονέας να διασφαλίσει το αυτονόητο, δηλαδή, την επικοινωνία την οποία χρειάζεται το παιδί για να ανατραφεί με τρόπο υγιή. Προφανώς, δεν βλέπω καμία προαγωγή της ενδοοικογενειακής βίας εκ του ότι και οι δύο γονείς θα συμμετέχουν στην ανατροφή του παιδιού και προφανώς, μπορεί ο κανόνας να υπάρχει ως συνεπιμέλεια, αλλά αν έχουμε κακοποιητή γονέα, αναμφισβήτητα, δεν θα μπορεί να ασκεί, να έχει την ίδια επαφή, την ίδια επικοινωνία και τις ίδιες δυνατότητες ανατροφής του άλλου παιδιού. Βέβαια, εδώ προβλέπεται ειδικά για περιπτώσεις εγκλημάτων γενετήσιας ελευθερίας ή ενδοοικογενειακής βίας, η προηγούμενη έκδοση οριστικής απόφασης. Εδώ, βλέπω την προσπάθεια της Πολιτείας να αποτρέψει καταχρηστικές, ψευδείς καταγγελίες, στις οποίες κατηγορούνταν ο ένας γονέας για προσβολή της γενετήσιας αξιοπρέπειας και με μία προσωρινή διαταγή, του αποκλείονταν κάθε δυνατότητα επικοινωνίας με το άλλο τέκνο. Υπάρχει τεκμήριο αθωότητας και αυτό εξυπηρετείται μέσα από αυτή την περιοριστική προϋπόθεση. Με όλα αυτά κλείνω και σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ(Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητρουλόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Ηλείας, εκπροσωπώντας την Ολομέλεια Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):** Θα προσπαθήσω να είμαι και εγώ σύντομος και να απαντήσω συνδυαστικά στα ερωτήματα τα οποία μου τέθηκαν. Καταρχάς, ως προς το ερώτημα, εάν το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο είναι αναχρονιστικό. Δεν είναι αυτός ο όρος τον οποίο θα χρησιμοποιούσα. Είναι αλήθεια ότι επέδειξε μια αξιοθαύμαστη αντοχή και προσαρμοστικότητα όλα αυτά τα χρόνια και ήταν σίγουρα ένας νόμος, ο οποίος οδήγησε σε μια μεταβολή των αντιλήψεων στην ελληνική κοινωνία, σε σχέση με τον ρόλο των γονέων και με τα δικαιώματα του παιδιού στο πλαίσιο της ελληνικής οικογένειας, αλλά, παρά ταύτα, δεν αποφύγαμε προβλήματα και αγκυλώσεις σαν αυτά που αναφέρθηκα στην πρωτολογία μου και έθιξαν και οι υπόλοιποι συνομιλητές μας.

Υπ’ αυτήν την έννοια λοιπόν, ήταν επιβεβλημένη μία νομοθετική αναζωογόνηση του οικογενειακού δικαίου, ήταν αναγκαία η ανάληψη μιας συγκεκριμένης νομοθετικής πρωτοβουλίας. Τώρα, αν αυτή η πρωτοβουλία, η συγκεκριμένη πρωτοβουλία, θα είναι επαρκής για την επίλυση των προβλημάτων που έχουν δημιουργηθεί και συσσωρευτεί, μένει πράγματι η πράξη να το αποδείξει. Είναι σίγουρο όμως, ότι θα επέλθει δια αυτής μια μεταβολή, στη νομολογιακή προσέγγιση πολλών ζητημάτων, στον τρόπο με τον οποίο προσεγγίζουν τα δικαστήρια και επιλύουν τέτοιες διαφορές. Θα ήταν ευχής έργον όμως, πρωτίστως να επέλθει μια μεταβολή στις αντιλήψεις των ίδιων των γονέων, στις αντιλήψεις της ίδιας της κοινωνίας, σε σχέση με τον τρόπο με τον οποίο διαχειρίζονται τα συγκεκριμένα ζητήματα.

Όσον αφορά στο ερώτημα, αν αναμένεται να προκύψουν περισσότερες αντιδικίες από τις διατάξεις του καινούργιου νομοσχεδίου, του καινούργιου νόμου και από τις ρυθμίσεις που θα καθιερώσει. Φοβούμαι, ότι σε συγκεκριμένους τομείς θα προκύψουν καινούργιες αντιδικίες και αρκετά τέτοια θέματα. Να αναφέρω πολύ γρήγορα και χαρακτηριστικά, την πρόβλεψη της υποχρέωσης του γονέα με τον οποίο διαμένει το τέκνο, να ενημερώνει τον άλλο γονέα, ακόμα και για πράξεις συνήθους επιμέλειας του παιδιού με τον οποίο διαμένει μαζί του. Ακόμα δηλαδή και για πράξεις που αφορούν τη διαχείριση της καθημερινότητας του παιδιού, θα πρέπει να υπάρχει προηγούμενη ενημέρωση του άλλου γονέα. Φοβάμαι, ότι εδώ ελλοχεύει ένας πολύ σοβαρός κίνδυνος πρόκλησης αντιδικιών και καυγάδων, όταν ο γονέας με τον οποίο δεν θα διαμένει το τέκνο, δεν θα συναίνει, θα εκφράζει την κατηγορηματική αντίθεσή του και γενικότερα, από την υποχρέωση δύο γονέων, οι οποίοι έχουν χωρίσει υπό δυσμενείς και εχθρικές σχέσεις, να πρέπει καθημερινά να επικοινωνούν μεταξύ τους και να επιλύουν τέτοια πρακτικά ζητήματα. Φοβάμαι επίσης, ότι μία άλλη εστία όπου ελλοχεύει ο ίδιος κίνδυνος, είναι οι περιπτώσεις περιορισμού ή αποκλεισμού της επικοινωνίας. Θεωρώ, ότι εκεί δίνεται λαβή και μπορεί οι διατάξεις αυτές να χρησιμοποιηθούν ως όχημα σε αρκετές περιπτώσεις, ώστε να ζητείται αδικαιολόγητα ή καταχρηστικά ο αποκλεισμός ή ο περιορισμός της επικοινωνίας του γονέα με το παιδί του και στο σημείο αυτό μπορεί να προκύψουν προβλήματα.

Όσον αφορά στο ζήτημα του αρ.1519 και αν εκεί υπάρχει ζήτημα αντισυνταγματικότητας. Κατά την άποψή μου, δεν νομίζω ότι υπάρχει ζήτημα αντισυνταγματικότητας στην προκειμένη περίπτωση. Νομίζω, ότι είναι θεμιτή η κάμψη του δικαιώματος του γονέα να αλλάξει τόπο κατοικίας και να μετακινηθεί σε κάποιον άλλο τόπο, μπροστά στο υπέρτερο συμφέρον του παιδιού, να διατηρήσει την επικοινωνία του με το γονέα με τον οποίο δεν θα διαμένει και να μην μεταβληθεί χωρίς να υπάρχει κάποιος σπουδαίος λόγος το περιβάλλον στο οποίο μέχρι τότε ζούσε και αναπτυσσόταν. Ανταποκρίνεται δε και στην υποχρέωση του γονέα όταν δημιουργεί μια οικογένεια και αναλαμβάνει κάποιες υποχρεώσεις, να υφίσταται και κάποιους περιορισμούς σε σχέση με τα δικαιώματα του αυτά.

Όσον αφορά στη χρησιμότητα των οικογενειακών δικαστηρίων. Συμφωνώ και εγώ, ότι δεν είναι πανάκεια. Είναι σίγουρα όμως μια επιλογή την οποία θα πρέπει να εξετάσουμε πολύ θετικά και θα πρέπει επιτέλους η ελληνική πολιτεία να λάβει πρωτοβουλίες προς αυτή την κατεύθυνση, προκειμένου να συγκροτηθούν τέτοιου είδους δικαστήρια που συνεπικουρούμενα από τους κατάλληλους επιστήμονες, θα μπορέσουν να επιλύσουν με το σωστό τρόπο, συγκεκριμένες διαφορές οικογενειακού χαρακτήρα. Και βεβαίως, έχουμε και εμείς τις επιφυλάξεις μας, για την συχνή και επανειλημμένη προσφυγή στη διαδικασία της διαμεσολάβησης. Θεωρούμε, ότι κατ’ αρχάς, πράγματι επιβαρύνει οικονομικά τους γονείς σε περιόδους και συγκυρίες δύσκολες και δεύτερον, όπως σωστά αναφέρθηκε, μέχρι σήμερα η εμπειρία έχει δείξει, ότι η διαμεσολάβηση όπου καθιερώθηκε, δεν προσέφερε τίποτα σπουδαίο. Περιορίζεται σε μία πρώτη καθαρά διεκπεραιωτικού χαρακτήρα συνάντηση, χωρίς περαιτέρω συνέχεια.

Ξαναλέω λοιπόν και κλείνω μ αυτό, ότι ο κώδικας προβλέπει τη δικαστική μεσολάβηση. Τη προσφυγή δηλαδή, στην εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς μέσω του δικαστή που υπάρχει και υπηρετεί σε κάθε πρωτοδικείο και στον οποίο μπορεί να γίνεται προσφυγή και εφόσον, βεβαίως, ο δικαστής αυτός είναι ενημερωμένος επί των συγκεκριμένων ζητημάτων όπως προβλέπεται από το νομοσχέδιο αυτό, θα μπορεί με μεγαλύτερη σιγουριά, με μεγαλύτερη ασφάλεια, να βοηθάει για την επίλυση των προβλημάτων αυτών.

Στεναχωριέμαι που βλέπω ότι στις διατάξεις του νομοσχεδίου αυτού δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για προσφυγή στη δικαστική μεσολάβηση. Τελειώνω με αυτό και σας ευχαριστώ πολύ για το λόγο και την ευκαιρία που μου δώσατε.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Καραμανώλης, εκπρόσωπος του συλλόγου Συνεπιμέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΜΑΝΩΛΗΣ (εκπρόσωπος συλλόγου Συνεπιμέλεια – Συμβουλίου Κοινής Ανατροφής Ελλάδος):** Να απαντήσω στις δύο ερωτήσεις που έχω καταγράψει προς εμάς.

Η μία είναι, αν το νομοσχέδιο ενισχύει ή απαλύνει τις συγκρούσεις μεταξύ των ζευγαριών. Απαντώ την ερώτηση αυτή πολύ σύντομα. Πρώτον, ότι σε κάθε περίπτωση, φυσικά και τις απαλύνει για τρεις βασικούς λόγους.

Πρώτον, γιατί δεν θα υπάρχει πια νικητής ή ηττημένος, ούτε θα υπάρχει τέτοιου είδους προοπτική μεταξύ των γονέων και γενικότερα στην κοινωνία, ο ένας να νικήσει τον άλλον.

Ένα δεύτερο, που είναι πολύ σημαντικό και για τον οποίο λόγο αυτό το νομοσχέδιο και η κοινή ανατροφή απαλύνουν τις εντάσεις μεταξύ των γονέων, είναι γιατί μπορούν πια οι δύο γονείς να συνεχίσουν τη ζωή τους και τη δραστηριότητά τους, χωρίς να ξοδεύουν το χρόνο τους στα δικαστήρια σε άσκοπες δικαστικές διενέξεις. Η κοινωνία θέλει πολίτες δημιουργικούς, ενεργούς και όχι πολίτες που να περνάνε μία πενταετία στα δικαστήρια.

Και ο τρίτος λόγος που είναι πολύ σημαντικός, είναι, ότι ακριβώς, η προοπτική της κοινής ανατροφής, εμποδίζει το στρες που προκαλεί το διαζύγιο και οι πιθανές επιπτώσεις του στους ανθρώπους αυτούς. Το εμποδίζει και γι’ αυτό το λόγο, εμποδίζει και τις απ’ αυτές ακολουθούμενες εντάσεις.

Αυτό δεν είναι μια δικιά μας αντίληψη. Αυτή είναι η διεθνής πρακτική. Γι’ αυτόν ακριβώς τον λόγο, όσο και για το λόγο, ότι είναι προς το συμφέρον του παιδιού, όλες οι ευρωπαϊκές χώρες με εξαίρεση τη Μάλτα, έχουν ταχθεί είτε νομοθετικά, είτε νομολογιακά υπέρ της κοινής ανατροφής και της κοινής φροντίδας.

Είμαστε απολύτως αποξενωμένοι από τη διεθνή συζήτηση η οποία έχει γίνει με ένταση στη δεκαετία του 90, στην δεκαετία του 2000 και η οποία είχε αποφανθεί, όπως τόνισε η εκπρόσωπος της Ελληνικής Ψυχολογικής Εταιρείας, ότι αυτό είναι το καλύτερο δυνατό μοντέλο.

Ένα δεύτερο ερώτημα, όσον αφορά τον κ. Gardner, ο οποίος ήταν εισηγητής του όρου γονεϊκή αποξένωση. Είναι απολύτως ψευδές, ότι αυτός ο άνθρωπος είχε σχέσεις με παιδοφιλία, αλλά αυτό που είναι απολύτως αληθές είναι δύο πράγματα. Ότι στον κόσμο γίνονται συνέδρια για το σύνδρομο της γονεϊκής αποξένωσης. Πριν από δύο χρόνια στη Βιέννη, έγινε συνέδριο μεγάλο για τη γονεϊκή αποξένωση. Αυτός είναι ένας όρος που χρησιμοποιείται στα δικαστήρια της Ευρώπης ευρέως, δεν τον ανακάλυψε ο Gardner. Τον ανακάλυψε όλη η Ευρώπη και υπάρχει στις δικαστικές αποφάσεις των ελληνικών δικαστηρίων.

Και κάτι τελευταίο. Ο όρος αποξένωση, η γονεϊκή αποξένωση δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο. Υπάρχει ο όρος διάρρηξη σχέσεων και αυτό μας λέει κάτι πολύ σημαντικό. Ότι θα πρέπει να είμαστε σε θέση ως συζητητές, να διακρίνουμε ανάμεσα στον όρο και στην έννοια. Δεν έχει σημασία πώς θα αποκαλέσουμε το φαινόμενο αυτό. Αν θα το αποκαλέσουμε γονεϊκή αποξένωση, αν θα το προκαλέσουμε διάρρηξη σχέσεων, αν θα το αποκαλέσουμε απομάκρυνση. Πρόκειται για ένα φαινόμενο, το οποίο είναι από κάθε πλευρά αναμφισβήτητο. Το συζητούν οι αρμόδιοι φορείς ψυχικής υγείας σε όλον τον πολιτισμένο κόσμο.

Ένα τελευταίο και με αυτό κλείνω.

Όπως είπε ο Συνήγορος του Πολίτη ο κ. Ποττάκης και είναι πολύ σημαντικό αυτό να το συνειδητοποιήσουν, η υποχρέωση του γονιού για ανατροφή του παιδιού του είναι μία υποχρέωση, αλλά γιατί είναι υποχρέωση;

Είναι υποχρέωση, ακριβώς γιατί είναι δικαίωμα του παιδιού να ανατρέφεται και από τους δύο γονείς. Μόνο εάν το συνειδητοποιήσουμε αυτό θα πάμε προς τη σωστή κατεύθυνση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗ (Προεδρεύουσα των Επιτροπών)**: Θέλω να πω ότι με έχουν ενημερώσει ότι έχει πέσει ο server της Βουλής και όσοι προσπαθούσαν να μπουν, δυστυχώς δεν τα έχουν καταφέρει. Από ό,τι με ενημερώνουν θα αποκατασταθεί σε περίπου μισή ώρα.

Θα συνεχίσω εγώ και όποιοι έχουν καταφέρει και έχουν μπει μέσα θα πάρουν τον λόγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Οικονόμου.

**ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (εκπρόσωπος της Κεντρικής Επιτροπής Διαμεσολάβησης)**: Σας ευχαριστώ και θα μιλήσω συντομότατα και ταχύτατα.

Προς ορθή κατεύθυνση κινείται η διαπίστευση οικογενειακών διαμεσολαβητών που προβλέπει το νομοσχέδιο.

Η τάση συνεχώς αυξανόμενη είναι η εξειδίκευση είτε με τη θεσμοθέτηση οικογενειακών δικαστηρίων είτε με την διαπίστευση οικογενειακών διαμεσολαβητών.

Δεν έχω τα στοιχεία όπως μου ζήτησε η κυρία Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, αλλά με θέλω να σας αναφέρω ότι στη Μεγάλη Βρετανία είναι υποχρεωτική η οικογενειακή διαμεσολάβηση, εκτός των περιπτώσεων των διαφορών εξ ενδοοικογενειακής βίας η επιτυχία είναι πολύ μεγάλη. Το 90% των συμφωνιών οι οποίες καταλήγουν με διαμεσολάβηση τηρούνται, το ίδιο συμβαίνει και στην Αυστρία που είναι πολύ μεγάλη η επιτυχία.

Δεν θέλω να στενοχωρήσω μερικούς. Επιτρέψτε μου μια προσωπική πρόβλεψη από κάποιον που τα 2/3 της ζωής του τα πέρασε με τη δικονομία και τους νόμους, το μέλλον ανήκει στη διαμεσολάβηση. Οι νεότεροι θυμηθείτε με.

Τελευταίο ερώτημα απάντηση προς τη Βουλευτή την κυρία Χρηστίδου.

Ο νόμος δεν προβλέπει υποχρεωτικότητα στις διαφορές οι οποίες προκύπτουν εξ ενδοοικογενειακής βίας. Το ζήτημα τίθεται, εάν έχει προηγηθεί ενδοοικογενειακή βία και έπειτα ακολουθεί μία διαφορά.

Το πιθανότερο είναι ότι δεν θα ευοδωθεί η διαμεσολάβηση, όμως η ανθρώπινη εμπειρία έχει δείξει ότι τίποτα δεν είναι ανέφικτο και ιδίως, όσον αφορά τις ανθρώπινες σχέσεις, μπορεί να έχουμε και διαμεσολάβηση ακόμα και αν έχει μεσολαβήσει η ενδοοικογενειακή βία.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Οικονόμου και θα παρακαλούσα την αυτή συνέπεια να επιδείξουν και οι επόμενοι εκπρόσωποι φορέων στις απαντήσεις τους.

Τον λόγο έχει η κυρία Φουντεδάκη.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΦΟΥΝΤΕΔΑΚΗ (εκπρόσωπος της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου)**: Πολύ σύντομα να πω για το ερώτημα της διατροφής που έθεσε ο κ. Ξανθόπουλος και είναι πολύ βασικό, ότι βεβαίως θα επηρεάσει ο διαφορετικός τόπος και η διαφορετική κατανομή του χώρου επικοινωνίας είτε κατά 50% είτε κατά 30% τη διατροφή, διότι ένας γονέας ο οποίος περνούσε 4 ημέρες με το παιδί του και τώρα θα επιδιώξουμε μεταβολή, με βάση το νέος καθεστώς και θα περνάει 14 ημέρες με το παιδί του, είναι προφανές ότι δεν μπορεί να πληρώνει την ίδια διατροφή, γιατί θα έχει περισσότερα έξοδα εκείνος και λιγότερα έξοδα ο άλλος.

Επομένως, δεν είναι δυνατόν να λέμε ότι δεν επηρεάζεται η διατροφή.

Στο ερώτημα της κυρίας Γιαννακοπούλου να πω κάτι που το έχω πει από την αρχή και σε αυτό είμαι ξεκάθαρη, ότι δεν υπάρχει καμία διεθνής ή Ενωσιακή υποχρέωση της Ελλάδας να αλλάξει τη νομοθεσία της προς την κατεύθυνση της αρωγής της ισόχρονης εναλλασσόμενης διαμονής του παιδιού ή της υιοθέτησης 1/3 ή ¼ επικοινωνίας.

Όλες οι διεθνείς συμβάσεις λένε δύο πράγματα, ότι βεβαίως είναι σημαντικό για το παιδί να έχει και τους δύο γονείς του, αυτό δεν το αμφισβητεί ποτέ κανείς.

Δεύτερον, ότι το συμφέρον του παιδιού πάντοτε κρίνεται ανά case by case bases.

Αυτά λένε οι διεθνείς συμβάσεις.

Οι δε καταδίκες από το ΕΔΑ αφορούν πάντα μια συγκεκριμένη υπόθεση εφαρμογής του Δικαίου. Ποτέ σε αυτές τις υποθέσεις δεν ήρθε….

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Δεν σας ακούμε, κυρία Φουντεδάκη, έχει διακοπεί η σύνδεση προφανώς.

Προχωρώ στον κ. Κουμάνη.

Κύριε Κουμάνη, έχετε τον λόγο.

**ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΚΟΥΜΑΝΗΣ (Καθηγητής του Τομέα Αστικού Δικαίου του ΑΠΘ)**: Απλά να τονίσω από τις τρείς Νομικές Σχολές, το Αριστοτέλειο είναι παρών και μάλιστα, από τον τομέα του Αστικού Δικαίου που έχω την τιμή να διευθύνω είναι παρόντες τρείς εκπρόσωποι.

Θα πω δύο κουβέντες και είναι προσωπική μου άποψη, γιατί όντως δεν υπήρξε απόφαση, κοινή θέση της Σχολής των Αστικολόγων, οπότε θα το αναφέρω αυτό.

Μου τέθηκαν και εμένα δύο ερωτήματα και λέω το εξής, ότι υπάρχει πράγματι η ανάγκη αναθεώρησης του Οικογενειακού Δικαίου στην κατεύθυνση της συνεπιμέλειας. Η τάση φαίνεται να είναι καλή. Η δική μου η παρατήρηση ήταν νομοτεχνική για το πώς πρέπει να γίνει και ποιες βελτιώσεις πρέπει να υπάρχουν.

Στο θέμα της καταδίκης για την απαγορευτική δικαστική απόφαση που ερωτήθηκα το κρίσιμο για εμένα είναι η πράξη. Από τη στιγμή που θα μπούμε στο ζήτημα της καταδίκης, η καταδίκη πρέπει να είναι οριστική, να έχει κάποιον βαθμό ωριμότητας, αλλά κατά την άποψή μου, θα μπορούσε να μην υπάρχει καν ζήτημα δικαστικής απόφασης με μόνη διαπιστωμένη την όποια πράξη. Εξάλλου, να θέσω και ένα ρητορικό ερώτημα.

Η παράβαση της υποχρέωσης διατροφής είναι επίσης ποινικό αδίκημα.

Στην προηγούμενη διάταξη, στο ε΄, δηλαδή, δεν τίθεται ως προϋπόθεση η οριστική καταδίκη για την παράβαση της διατροφής. Γιατί να τεθεί εδώ ως προϋπόθεση η όποια καταδίκη;

Περαιτέρω, για το θέμα της διαμεσολάβησης και κλείνω.

Η διαμεσολάβηση πράγματι πρέπει να προωθηθεί, πρέπει να τη δούμε και πρέπει να επιτύχει, απλά είναι εκτός της κουλτούρας, δυστυχώς, και η εφαρμογή της μέχρι στιγμής έχει δείξει, ότι μάλλον δεν θα έχει τα προσδοκώμενα αποτελέσματα και αν δεν τα αποκτήσει το επόμενο χρονικό διάστημα, δυστυχώς, θα καταδικαστεί όπως τόσες άλλες απόπειρες παλαιότερες.

Η θέση του κ. Μποροδήμου είναι ενδιαφέρουσα για τη δικαστική διαμεσολάβηση, αρκεί και αυτή να μην έχει την τύχη της προσπάθειας συμβιβαστικής επίλυσης των διαφορών που προβλέπεται, ήδη, στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αλλά στην πραγματικότητα έχει πέσει σε αχρησία.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει η κυρία Φουντεδάκη.

**ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΦΟΥΝΤΕΔΑΚΗ (εκπρόσωπος της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου)**: Κύριε Πρόεδρε, χίλια συγγνώμη, δεν ξέρω τι έχει συμβεί σήμερα. Ελπίζω τώρα να με ακούτε.

Έλεγα, λοιπόν, ότι το συμφέρον του παιδιού κρίνεται πάντοτε σε μία συγκεκριμένη περίπτωση και καμία Ενωσιακή διεθνής υποχρέωση της Ελλάδος δεν μπορεί να αλλάξει τη νομοθεσία του.

Οι αποφάσεις του ΕΔΑ αφορούν πάντα την εφαρμογή και την εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων και ποτέ την ίδια τη νομοθεσία στο θέμα των σχέσεων γονέων και παιδιών.

Να πω σε σχέση με το 1511 και το συμφέρον του παιδιού στο άρθρο 5, θεωρώ ότι τα κριτήρια ακόμα και βελτιωμένα που τίθενται σε αυτό το άρθρο είναι μία διάταξη που κάνει συνέχεια λόγο για τους γονείς και επιλέγει από όλα τα κριτήρια για παράδειγμα, την ικανότητα του ενός γονέα να σεβαστεί τα δικαιώματα του άλλου, σαν αυτό να ήταν το πιο σημαντικό κριτήριο για το συμφέρον του παιδιού.

Επειδή ερωτήθηκα και από την κυρία Γιαννακοπούλου και από την κυρία Αδαμοπούλου σε σχέση με τη νομοπαρασκευαστική και επειδή υπήρχαν πρακτικά στην Επιτροπή και δεν είναι μυστικό, η ισόχρονη εναλλασσόμενη κατοικία απορρίφθηκε με πλειοψηφία 16 προς 2 και το τεκμήριο του 1/3, ως τέτοιο, απορρίφθηκε με πλειοψηφία 15 προς 3.

Στο ερώτημα εάν αξιοποιήθηκε το σχέδιο νόμου της Επιτροπής, μπορώ να πω ότι χρησιμοποιήθηκε μεν ως βάση, αλλά μετά έγιναν πάρα πολλές προσθήκες, πάρα πολλές αλλαγές. Στην ουσία, αυτά που προστέθηκαν είναι αυτά που άρχισαν να αφαιρούνται σιγά σιγά και τώρα έχει μείνει ένα κάπως αλλοιωμένο σχέδιο της Επιτροπής, δηλαδή στο σχέδιο της Επιτροπής δεν υπήρχε το εξίσου, δεν υπήρχε η προηγούμενη ενημέρωση του άλλου γονέα, δεν υπήρχε το 1/3, δεν υπήρχε αυτή η μυστηριώδης, για εμένα, ρύθμιση της νόμιμης κατοικίας, δεν κατάλαβα ποτέ γιατί τροποποιείται το άρθρο 56 του Αστικού Κώδικα, δεν υπήρχε όλη αυτή η προσθήκη που έχει δημιουργήσει το πρόβλημα της καταδίκης για ενδοοικογενειακή βία. Όλα αυτά, λοιπόν, τα οποία μας προβληματίζουν δεν υπήρχαν στο σχέδιο της Επιτροπής. Εγώ δε λέω ότι ήταν τέλειο, λέω ότι υπήρχαν άλλα σημεία βελτίωσης ώστε να μπορέσει να λειτουργήσει.

Η κυρία Χρηστίδου με ρώτησε κάτι πολύ ενδιαφέρον, εάν υπάρχει διάκριση, εάν προάγεται η ισότητα. Με το σχέδιο νόμου μπορεί να οδηγηθούμε σε διάκριση σε βάρος των κακοποιημένων γυναικών και, γενικά, εδώ θέλω να πω ότι πρέπει να γίνει ένα assessment του σχεδίου, ένας συσχετισμός με τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, γιατί φυσικά αυτό που λέει, το πρωτοφανές κατά τη γνώμη μου, το άρθρο 1 του σχεδίου νόμου, δεν αρκεί για να εξασφαλίσει τη συμφωνία του...

*(Στο σημείο αυτό διακόπηκε η σύνδεση)*

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να ευχαριστήσω όλες και όλους τους εκπροσώπους των φορέων που συνέβαλαν δημιουργικά, θέλω να πιστεύω, στην επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Ισότητας Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ. κ. Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βασιλειάδης Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Καραμανλή Άννα, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Καρασαρλίδου Ευφροσύνη (Φρόσω), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια) και Αλεξοπούλου Αναστασία – Αικατερίνη.

Τέλος και περί ώρα 15:45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**